

## [Weikop.]

og som samtidig kan modvirke for store tab på de lagerbeholdninger, der er behæftet med afgift, når loven udløber. Det foreliggende lovforslag tager slet ikke hensyn til afgifterne på lagerbeholdningerne. Jeg ved ikke, om forslagsstilleren mener, at erhvervene her skal tage et meget betydeligt tab. Det forekommer mig, at lovforslaget ikke er rigtig vel gennemtænkt. Det er naturligvis meget let blot at foreslå en ophævelse uden egentlig at tænke på ophævelsens virkninger, og det er der ikke tænkt på med dette lovforslag.

Vi er ganske enige i, at omsætningsafgifterne på tekstilvarer bør ophæves ved lovens udløb — derom skal der ikke herske den mindste tvivl; men vi vil som sagt modvirke tab for erhvervene ved hjælp af en rimelig afvikling indenfor lovens løbetid. Det er jo således, som det allerede er fremhævet, og som det ærede medlem hr. Tholstrup også ved, at vi i et folketingsudvalg drøfter hele dette problem, og jeg kan da vist egentlig godt allerede nu afsløre, at der er ved at blive udarbejdet forslag til ændringer i afgiftslovene. Jeg og mit parti håber, at der kan opnås et flertal for en passende og rimelig afvikling. Det er realiteter, vi arbejder med og ikke et, jeg må måske sige, så letkøbt og lokkemadsbetonet forslag som retsforbundets. Vi håber at nå frem til et resultat i denne samling, og jeg håber også, at retsforbundet på forhånd vil give tilsagn om medvirken til gennemførelse af et forslag om en afvikling af tekstilafgifterne også udfra den betragtning, at een fugl i hånden nu engang er bedre end ti på taget.

Jeg vil rent umiddelbart sige, at retsforbundets lovforslag, sådan som det foreligger her, er uantageligt, men det hindrer selvfølgelig slet ikke, at retsforbundets forslag kan underbygge det konservative folkepartis forslag til folketingsbeslutning om omsætningsafgifternes afvikling, og når det foreliggende lovforslag nu henvises til det udvalg, der arbejder med omsætningsafgifterne, vil det selvfølgelig kunne gå med ind i drøftelserne.

**Bertel Dahlgaard:** Jeg skal gentage, hvad jeg sagde den 18. i denne måned under drøftelsen af det kommunistiske dagsordens-

forslag vedrørende det samme spørgsmål, at disse problemers behandling hører hjemme i det udvalg, der er nedsat til behandling af omsætningsafgifterne. Det foreliggende lovforslag er jo i sit indhold direkte rettet imod de synspunkter, erhvervslivet har. Hvis det blev gennemført i den skikkelse, hvori det her er fremsat, ville det påføre den danske detailhandel ganske overordentlig store tab. Jeg går ud fra, at retsforbundet selv må ønske, at et sådant forslag ikke bliver gennemført.

**Fuglsang:** Jeg skal som de andre ærede ordførere ikke lægge beslag på meget af tingets tid i anledning af det foreliggende lovforslag, heller ikke til at forsøge med diverse spidsfindigheder at bortforklare en stilling, som man inderst inde har en mistanke om ikke er helt rigtig.

Jeg vil med det samme sige, at vi kan stemme for lovforslaget, således som det foreligger. Jeg må ganske vist tilstå, at det var med både forbavselse og skuffelse, jeg forleden dag så det ærede medlem hr. Tholstrups parti stemme imod en af det kommunistiske parti foreslået dagsorden, som reelt gik ud på det samme som det, det foreliggende lovforslag drejer sig om, men jeg vil ikke lade denne skuffelse påvirke mit principielle syn: at omsætningsafgiften bør ophæves; og efter at man hine dage dikterede arbejderne at arbejde under lønforhold, som de ikke selv ønskede, mener jeg, der er en særlig grund til nu at ophæve denne afgift. Det standpunkt vil jeg positivt støtte, uanset hvem der stiller forslag om det, og derfor kan vi altså stemme for retsforbundets lovforslag — i overensstemmelse med vor stilling, da vi selv stillede et lignende forslag.

**Forslagsstilleren (Tholstrup):** Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) sagde, at loven, som blev vedtaget for et år siden, var en nødvendighed, og at han derfor ikke kunne gå med til, at den nu blev ophævet. Den opfattelse, at loven var en nødvendighed, havde selvfølgelig socialdemokratiet og det radikale venstre for et år siden, da de gennemførte tøjskatten — det vil jeg ikke benægte; men der er jo sket visse ting i mellemtiden, som har vist, at