

[Paabøl.]

det er sandsynligt, at det bliver større i år; men alligevel er det åbenbart, at der er en voldsom interesse for byggeri efter kapitel V. A.

Det er derfor af afgørende betydning, at der stilles de fornødne midler til rådighed for kapitel V. A.-byggeriet. Når der er midler nok, fungerer ordningen godt. Er der ikke midler nok, vil der blive et kapløb om at komme først, og der kan da opstå en skævhed, f. eks. en ophobning af byggeriet i hovedstadsområdet; dette vil igen kunne nødvendiggøre en rationering imellem hovedstad og provins og imellem etagebyggeri og parcelbyggeri. Men et sådant båseselement, der medfører forsinkelse, besvær og øget administration, skulle helst undgås, og det kan undgås, hvis man følger forslaget og overfører 25 pct. af det samlede bevillingsbeløb efter loven fra de sociale boligselskaber til kapitel V. A.-byggeriet; så bliver der sikkert midler nok til kapitel V. A.-byggeriet og også nogle midler tilovers til byggeri efter kapitel V. B.

Vedrørende de enkelte bestemmelser skal jeg blot nævne, at jeg foreslår at begrænse størrelsen af lån til enkelte parcelhuse til maksimalt 25 000 kr.

Byggeriet efter kapitel V. A. er præget af 2 poler: på den ene side luksuse huse på dyre grunde og på den anden side meget billige huse i landdistrikterne. Undersøger man forholdene i 1954, som er det sidste år, jeg har nøjagtige oplysninger om, viser det sig, at gennemsnitsstørrelsen på lån ifølge kapitel V. A. udenfor hovedstadsområdet kun var 11 944 kr., medens den i hovedstadsområdet var 25 100 kr., altså mere end dobbelt så meget i hovedstadsområdet som i provinsen. En maksimumsgrænse på 25 000 kr. svarer til en normal prioritering af et hus til en anskaffelsessum på 60 000—70 000 kr., og det må være nok.

Jeg skal også nævne, at jeg foreslår at ophæve den meningsløse og for byggeriet fordyrende begrænsning af kapitel V. A.-byggeriet til ejendomme med højst 36 lejligheder.

Vedrørende de enkelte bestemmelser skal jeg iøvrigt henvise til lovforslaget og de udførlige bemærkninger, der ledsager dette.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til det høje tings hurtige og velvillige behandling.

Formanden: Eksemplarer af de fremsatte forslag vil blive omdelt.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 11 medlemmer til landsskatteretten.
(Jfr. tidenden sp. 4404).

Valgt blev: fhv. folketingsmand *Retoft*, folketingsmand *Johs. E. Larsen*, folketingsmand *Hans Knudsen*, tømrer *Anton Olsen*, Hørsholm, folketingsmand *Kjældgaard*, folketingsmand *Peter Nielsen*, folketingsmand *Jensen-Brobjy*, folketingsmand *Alfred Bøgh*, folketingsmand *Foged*, fhv. landstingsmand *Malchau* og fhv. landstingsmand *Aage Johansen*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 6 medlemmer til ligningsrådet.
(Jfr. tidenden sp. 4404).

Valgt blev: fhv. landstingsmand *Alfred Kristensen*, folketingsmand *Kai Jensen*, folketingsmand *Ølgaard*, fhv. folketingsmand *H. C. Koefoed*, folketingsmand *Jørgen Jørgensen (Ullerup)* og murermester *Søren Sørensen*, Oddense pr. Balling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3918, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 421).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets over-