

## [Finansministeren.]

og jeg synes egentlig ikke, at det ærede medlem motiverede, hvorfor han standsede her.

Jeg må anbefale tinget at stemme imod disse ændringsforslag og at vedtage lovforslaget uændret som indstillet af udvalget.

**Alfred Jensen:** Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg udtrykkeligt har sagt, at de ændringsforslag, vi har stillet, er stillet på grundlag af det materiale, der var til vor rådighed. Jeg har spurgt, hvilke krav der var stillet af tjenestemændene, og har bedt om at få den motivering, som tjenestemændene har betjent sig af, og nu er det altså kommet så vidt, at jeg har fået at vide, at det er 5—6 portioner. Ja, der er i hvert fald noget at vælge imellem. Men hvorfor får man ikke de oplysninger, som er nødvendige, for at man kan se, hvad det egentlig er, tjenestemændene har begrundet deres lønkrav med, og hvad det egentlig er, de ønsker? Dermed være ikke sagt, at jeg vil foreslå imødekommenhed på alle områder, det har jeg heller ikke nogensinde talt for, men jeg har talt for, at materialet blev lagt frem, så at folketinget, der har ansvaret for og afgørelsen af, hvor meget tjenestemændene skal have i løn, også får det materiale frem, som er nødvendigt til bedømmelse af, hvad der er forlangt, og hvad det er rimeligt at give, og det forekommer mig ikke, at et sådant materiale er kommet frem. Altså, forklaringen på, at vi ikke foreslår mere, er, at vi har holdt os til det materiale, som foreligger i ministerens forslag. Havde ministeren stillet mere materiale til rådighed, ville det have været muligt for os at udforme ændringsforslag, der måske havde afvejet fra dem, vi nu har stillet. Nu hører jeg, at der har været mere materiale fremme ved lovforslagets behandling i udvalget, end tingets medlemmer kan se af betænkningen. Det ærede medlem hr. Holger Eriksen sagde endda, at materialet var så værdifuldt, at det burde have været trykt i betænkningen. Det kan naturligvis bero på en eller anden

teknisk fejl, at det ikke er kommet med, men hvis det hjælper noget, at jeg støtter det ærede medlem, vil jeg gerne gøre det. Jeg henstiller, at man, selvom anden behandling snart er forbi, alligevel skaffer udvej for, at medlemmerne får det materiale angående denne sag i hænde, som udvalget har haft at arbejde med.

Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Holger Eriksen, at det er ilde anbragt at tale om, at kommunisterne altid kommer med særlige forslag, selvom der er opnået enighed mellem finansministeren og organisationerne. Der er jo netop ikke opnået enighed denne gang, og man kan vel også for adskillige punkters vedkommende diskutere, på hvilket grundlag den enighed, der er opnået, er tilvejebragt. Jeg kan imidlertid heller ikke se, at den omstændighed, at ministeren bliver enig med tjenestemændene, skulle betyde, at partier eller medlemmer her i tinget ikke har ret til at stille de forslag, de mener bør stilles. Jeg har ved flere lejligheder stillet forslag om, at man for de særlige tillægs vedkommende gennemfører ligelønsprincippet.

Da vi første gang stillede dette forslag, var der ikke almindelig tilslutning til tanken, men det er der efterhånden blevet. Jeg vil tro, at det har tjent tjenestemændenes tarv, at vi har talt for denne tanke og stillet forslag om dens gennemførelse, hver gang der har været mulighed for det. Så kan det ærede medlem og andre for min skyld tale om overbud alt det, de vil. Et parti må vel have ret til at fremsætte sine synspunkter i forslags form.

Jeg vil iøvrigt gøre opmærksom på, at det sker også, at vi tager den anden stilling og selv i lønningssager indlader os på det, som kan betegnes som underbud. Det har vi gjort, når der har været tale om vederlag til tingets medlemmer og om deres pensionsordning. Der har vi ment at man er gået for vidt, men i sådanne tilfælde skrives der ikke op om, at vi kommer med underbud. Der skal man nok tie stille.

Jeg mener som sagt, at en gruppe eller et