

[Baaga-Hansen.]

findes for de mellemste lønningsklassers vedkommende. Det er udvalget under sine forhandlinger blevet klar over, og man har nedfældet sine tanker herom i betænkningen.

Den højtærede finansminister udtalte endvidere, at CO II skulle have tænkt på ikke at søge at skaffe sig særlige fordele under forhandlingerne, så kunne man måske have opnået, at der kunne være rettet på dette forhold vedrørende de mellemste lønninger. Jeg ved ikke, hvad der er foregået under disse forhandlinger, og om man har søgt at skaffe sig en særlig fordel. Jeg mener, at der netop er peget på den omstændighed, at man ved at opstille den skala for det midlertidige løntillæg, som man har gjort, kommer til at ramme disse mellemste indtægter på en ubillig måde. Det synes jeg ikke er at skaffe sig en særlig fordel, nej, det er at påvise noget principielt.

I den forbindelse kan jeg også sige til det ærede medlem hr. Holger Eriksen, at jeg aldeles ikke var ude med et spark til CO I med den udtalelse, jeg fremsatte. Jeg ved, at CO I i kraft af sin politiske indstilling med en socialdemokratisk finansminister har en prioritet; men det, jeg tænkte på, var, at forhandlingerne hos finansministeren fik det forløb, at Danmarks Lærerforening opnåede en fordel med hensyn til samgifte og greb denne fordel, og derved brast i virkeligheden muligheden for at skaffe et samlet forlig i havn.

Jeg takker også det ærede medlem hr. Holger Eriksen for hans sidste udtalelse om, at en indkomstudjævning skal gennemføres; så ved tjenestemændene altså, hvad de har at vente. Det er rart at få klar besked.

Det ærede medlem hr. Svend Jørgensen gjorde nogle bemærkninger om tilfredsheden med lovforslaget. Jeg tror, jeg kan sige, at tjenestemændene i almindelighed let vil kunne forstå, hvorfor resultatet af lovforslagets behandling er blevet, som det er. Tjenestemændene har ikke svært ved at følge med i det politiske spil herinde, og jeg er overbevist om, at tilfredshed i alle grupper skal man ikke regne med.

Svend Jørgensen: Det er kun en kort bemærkning til det ærede medlem hr. Holger Eriksen. Jeg sagde om nivelleringen, at den

som helhed ikke er blevet mindre, og det vil det ærede medlem vel ikke benægte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen* og *Aksel Larsen* (se sp. 4752)

forkastedes med 137 stemmer mod 8.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 af samme forslagsstillere (se sp. 4752)

forkastedes med 139 stemmer mod 8.

Ændringsforslag nr. 3 af samme forslagsstillere (se sp. 4752)

forkastedes med 139 stemmer mod 8.

Ændringsforslag nr. 4 af samme forslagsstillere (se sp. 4752)

forkastedes med 139 stemmer mod 8.

§§ 2—5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om avancebegrænsning vedrørende visse leverancer og arbejder m. v.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2232, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 661).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.