

[Poul Hansen (Kalundborg).]

rence og at gøre det så let som muligt for forbrugerne at finde frem til de rimeligste priser. Derfor har vi også kunnet medvirke til den nye udformning af forslag til lov om indseende med priser.

Efter § 1 i denne nye udformning kan monopoltilsynet efter anmodning af nærmere angivne organisationer foretage undersøgelser af pris- og avanceforholdene på konkrete områder og offentliggøre resultaterne heraf. Man kan herved opnå at kaste mere lys over prisforholdene og give forbrugerne en nyttig vejledning. Bestemmelsen kan forhåbentlig derudover få den betydning, at den på forhånd tilskynder de erhvervsdrivende til at undgå urimelige avancer. Med den udformning, paragraffen har fået, pålægger den i virkeligheden bl. a. forbrugerorganisationerne et medansvar for prisforholdenes udvikling. De har adgang til at rette anmodning til monopoltilsynet om at foretage de nævnte undersøgelser. Heri ligger en stærk tilskyndelse til forbrugerorganisationerne om at følge med i prisforholdene og om at slå alarm, hvor der skønnes at være tale om urimelige prisdannelse. Jeg vil gerne udtale et kraftigt håb om, at forbrugerorganisationerne vil være opmærksom på den ret, som de hermed har fået, og at de vil udnytte den i overensstemmelse med ånd og bogstav i den nye paragraf.

På samme måde vil jeg gerne udtale vor tilfredshed med § 3, der giver monopoltilsynet bemyndigelse til for de såkaldte mærkevarer at bestemme, at pakningerne skal give oplysning om nettovægten af indholdet.

Om § 2 vil jeg kun sige, at den efter vor opfattelse blot betyder, at man nu i lovsform nedfælder en aftale, som tidligere er truffet i vareforsyningsudvalget.

Må jeg så hertil føje, at vi i og for sig kunne have ønsket, at § 1, der giver adgang til prisundersøgelser, havde fået — skal jeg sige en slags sanktionstilføjelse gående ud på at give regler for, hvad man kunne foretage sig, såfremt undersøgelserne måtte blotlægge urimelige prisforhold. Det er der altså ikke blevet tale om, men efter vor opfattelse må det da være sådan, at hvis en undersøgelse viser urimelige prisforhold og en offentliggørelse heraf ikke i sig selv

medfører, at sådanne forhold bliver rettet, må der deri ligge grundlag for den højtærede handelsminister til at fremsætte forslag om lovgivningsindgreb til at råde bod på de skæve forhold, der er blevet klarlagt.

Jeg har et par yderligere bemærkninger i anledning af, at de ærede medlemmer fra venstre og det konservative folkeparti ikke har kunnet tiltræde ændringsforslagene i betænkningen. Da handelsministerens forslag var til første behandling, anvendte de ærede ordførere fra venstre og det konservative folkeparti meget stærkt en pressemeddelelse, der omhandlede en redegørelse, som monopoltilsynet havde tilsendt det såkaldte samordningsudvalg. Der var deri nogle bemærkninger om, at en almindelig avancekontrol kun i tilfælde af meget betydelige prisstigninger kunne forventes at stå i et rimeligt forhold til de ulemper, som var forbundet dermed.

Pressemeddelelsen, hvori dette var refereret, blev som sagt stærkt anvendt ved første behandling, og man fik det indtryk, at de ærede ordførere lagde stor vægt på monopoltilsynets mening. Nu er denne redegørelse fra monopoltilsynet jo blevet forelagt udvalget, og jeg har ikke noget imod at bekræfte, at den indeholder den nævnte kritiske vurdering af et almindeligt avancestop. Men redegørelsen rummer også andre synspunkter. Man fremhæver f. eks. betydningen af, at man kunne få forlænget bemyndigelsen efter monopollovens § 24, netop det, som nu foreslås i flertallets ændringsforslag. På samme måde fremhæver man meget stærkt offentlighedsprincippet og gør gældende, at hvis man i tilstrækkelig grad skal følge det, må der en videregående ret til til også udenfor monopollovens område at foretage prisundersøgelser. Også dette ligger i flertalsindstillingen.

Man skulle efter den vægt, som de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti tillagde monopoltilsynets opfattelse ved første behandling af lovforslagene, have troet, at de havde tillagt også de andre synspunkter en tilsvarende vægt og ud derfra kunne have tilsluttet sig ændringsforslagene. Det er imidlertid ikke tilfældet, og det vil jeg for mit vedkommende meget stærkt beklage.

Jeg vil samle mine betragtninger derhen, at vi er kede af og skuffede over, at det