

[Aksel Larsen.]

jeg synes, det var en god bestemmelse, men jeg synes ikke, det er godt, at socialdemokratiet uden videre har opgivet det hele og sagt: vi nøjes med at få den eksisterende monopollov forlænget i 2 år.

Hvad angår udvalgets ændringsforslag til forslag til lov om indseende med priser, er det tilsyneladende ikke så slemt beventt dermed, forsåvidt som der dog er kommet noget, der ligner et lovforslag, ud af det; men når man ser på indholdet, kan man ikke blive imponeret. Der er intet igen af regeringens oprindelige lovforslag. Ja, måske er der her og der en enkelt sætning — det har jeg ikke kontrolleret så nøje — men reelt er der ikke noget igen af regeringens oprindelige lovforslag. Nu er det blevet til, at efter anmodning af forbruger-, producent- eller handelsorganisationer kan monopoltilsynet foretage undersøgelse af pris- og avanceforholdene, såfremt tilsynet finder, at der er begrundet formodning om, at prisddannelsen er urimelig, og så kan det underrette offentligheden, og så kan monopoltilsynet søge belyst, hvordan priserne her i landet forholder sig til tilsvarende priser i udlandet.

Jeg kan ikke se, selvom jeg bestræber mig for at være så vennsæl som muligt og har den bedst mulige vilje, at der ligger noget som helst heri, som kan forhindre pris- og avancestigninger. Der er jo intet som helst om, at monopoltilsynet kan bestemme, at den og den prisstigning ikke må gennemføres. Der er ikke noget om, at man kan gribe ind overfor den, der tager urimelige priser og avancer; man kan foretage undersøgelser og orientere offentligheden, man kan søge belyst — og dermed punktum.

Tilbage bliver så kun det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborgs) håb om, at hvis disse undersøgelser og orienteringer og belysninger skulle bevise, at der alligevel er noget galt, så man må gribe ind, at folketinget da skulle være villigt til at gøre noget af det, det ikke vil gøre i dag. Hvor meget det håb er værd, bør man vel ikke udtale sig om, men det må da være tilladt at sige, at hidtil er det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborgs) mere eller mindre lysegrønne eller falmede håb om efter regeringens indgreb i arbejdskonflik-

ten at få priskontrol gennemført blevet sørgeligt beskæmmet, og han må være en ualmindelig sangvinsk natur, hvis han virkelig nærer de håb, han her i sin tale har foregivet at nære.

Vi har tilladt os at stille ændringsforslag til regeringsforslaget og underændringsforslag til ændringsforslaget af udvalgets flertal.

Vort ændringsforslag til regeringsforslaget er i overensstemmelse med, hvad jeg udtalte ved første behandling, hvor jeg til en vis grad fremhævede forslaget til ændret monopollov fremfor forslaget til lov om indseende med priser, idet jeg konstaterede, at i forslaget til lov om ændring i monopolloven var der dog noget, der lignede et pristop, men det er der ikke i forslaget til lov om indseende med priser. Jeg gjorde gældende, at der i en lov om indseende med priser burde være bestemmelser, hvorefter man ikke måtte forhøje priserne uden tilfaldelse og uden at dokumentere, at en prisforhøjelse var nødvendig. Jeg henstillede indtrængende til den højtærede handelsminister at udtale sig herom, men ligervis som man siger, det er umuligt at slå et smil af en sten med en vognekæp, var det umuligt at få den højtærede minister til at udtale sig om dette spørgsmål. Det udtalte svar har vi altså fået derigennem, at der ikke er taget hensyn til de ideer, vi fremsatte ved første behandling, men derimod har man droppet ministerens lovforslag og ladet det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard skrive et helt andet og betydningsløst.

Vore ændringsforslag til lovforslaget — jeg må for at forebygge misforståelser, og jeg har grund til at gøre dette forsøg på at forebygge misforståelser, sige, at lovforslaget stadig består, så længe det ikke ved afstemning her i tinget er ændret — vore ændringsforslag til lovforslaget går for det første ud på, at § 1 skal ændres således, at der efter „den 12. april 1956“ sættes punktum, så at de følgende ord,

„med mere, end hvad der svarer til de beløbsmæssige stigninger i afholdte indkøbspriser, transport- og driftsomkostninger, der kan dokumenteres at være indtruffet efter denne dato“

bortfalder. Når man ændrer § 1 således, vil det betyde, at virksomheder indenfor