

[Anker Lau.]

den mistænkeliggørelse af de frie erhverv, som har været god latin på bjerget siden 1932, og som kan blive forstærket, hvis denne lov vedtages. Det, vi trænger til herhjemme, er en helt anden indstilling overfor erhvervslivet, en indstilling, som ytrer sig i forståelse for det, som fremmer dets virksomheder i stedet for at hæmme dem. I de lande, hvor man har forståelse for erhvervslivet, går det fremad med økonomien, hvorimod erhvervslivet her og andre steder, hvor man mangler denne forståelse, ustandselig har vanskeligheder. § 1's opfordring til at klage til monopoltilsynet minder om forhold, som vi ofte stærkt kritiserer i diktaturlandene, og vi vil ikke leve under forhold, der blot ligner dette. Vi vil i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at herhjemme har vi den frihed, at hvis man hos sin leverandør får varer til priser, man synes er for høje, kan man gå hen til en anden leverandør, ja, man kan sågar melde sig ind i en brugsforening, hvis man synes, det er bedre. Vi har i det hele taget en udstrakt konkurrence, også mellem det private erhvervsliv, andelsforeningerne og brugsforeningerne. Mere betryggende kan det ikke være. Vi vil ikke være med til at sætte det frie danske erhvervsliv under administration af monopoltilsynet efter angivelse af organisationerne.

Jeg skal med disse bemærkninger opfordre det høje ting til at stemme imod lovforslaget, som det nu foreslås affattet af et flertal i udvalget. Det vil af den stilling, jeg her har taget, også fremgå, at vi opfordrer til at stemme imod kommunisternes ændringsforslag.

Thorkil Kristensen: Lovforslaget om ændringer i monopolloven vil efter det i betænkningen foreliggende ændringsforslag blive indskrænket til at omfatte en enkelt bestemmelse. Det kan imidlertid ikke ændre de principielle synspunkter, som jeg på venstres vegne gav udtryk for ved første behandling. Vi mener fortsat ikke, man skal

benytte mæglingsforslagets ophøjelse til lov som udgangspunkt for den almindelige monopollovgivning.

Ændringsforslaget går ud på, at en af monopollovens bestemmelser skal udstrækkes til at gælde 2 år længere, end det er tanken efter den nugældende lov. Spørgsmålet om en forlængelse af den pågældende bestemmelses gyldighed blev i sin tid indgående og langvarigt drøftet i monopollovsudvalget, og udfaldet af disse drøftelser blev, at den ikke blev forlænget. Vi mener stadig ikke, der er noget grundlag for at ændre det, vi dengang blev enige om i monopollovsudvalget. Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod det i betænkningen stillede ændringsforslag og ligeledes ved tredje behandling stemmer imod lovforslaget.

I betænkningen har det radikale venstres udvalgsmedlemmer fremsat en udtalelse om beføjelser, som monopoltilsynet efter deres mening har allerede efter den nugældende lov. Vi deltager ikke i denne udtalelse, da vi ikke mener, at monopolloven i øjeblikket trænger til nye eller supplerende fortolkninger, og vi er bange for, at hvis man udsender en sådan udtalelse, vil mindre kyndige folk i vort land kunne få det indtryk, at noget af det, der indeholdtes i den højtærede handelsministers oprindelige lovforslag, allerede mere eller mindre udtalt findes i den nugældende monopollov. Det mener vi ikke er tilfældet, og derfor kan vi ikke tiltræde den pågældende udtalelse.

Weikop: Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) sagde, at han ikke kunne forstå den afvisende holdning, vi havde taget til ministerens lovforslag. Det ærede medlem syntes, der var en skævhed i vor holdning, når vi ellers gerne ville holde prisudviklingen i ro. Disse ord var henvendt til de to partier venstre og de konservative. Jeg må ligesom ved første behandling sige, at det er, som om det ærede medlem ikke kender det radikale venstre, for mig forekommer det, at det radikale venstre har