

[Weikop.]

være en papir- og beskæftigelsesparagraf. Såvidt jeg kan se, søger man nu at putte noget ind i en ny lov, som vi blev enige om ikke at tage med i monopolloven i fjor; heri er jeg enig med det ærede medlem hr. Anker Lau. Jeg må hævde, at der ikke, siden vi behandlede monopolloven, er sket noget, der begrundet et forslag om en sådan bestemmelse. Vi var dengang ganske enige om, at monopolloven skulle være en varig lov, og vi ønskede den af samme grund ikke tidsbegrænset. Ikke desto mindre rejser man nu de samme spørgsmål igen. Vi vil ikke være med til at skabe usikkerhed om monopollovens formål og administration, og vi vil ikke være med til at forøge administrationen; det er det, man gør med den foreslåede bestemmelse, uden at vi kan se, den er til gavn for nogen.

Det er ikke de vises sten, der er fundet med bestemmelsen om, at der kan sættes prisundersøgelser igang. Den højtærede handelsminister har ikke holdt sig tilbage, når det drejede sig om prisundersøgelser eller om at fortælle offentligheden resultatet af undersøgelserne. Også udfra den betragtning må vi mene, at bestemmelsen er overflødig. Noget helt andet er, at socialdemokraterne ønsker bestemmelsen som en løftestang til at sætte hele prismaskineriet i gang; det gav det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) jo også tydeligt udtryk for for et øjeblik siden.

Jeg er imidlertid ganske enig med det radikale venstre i, at det er en fejlurdering, når socialdemokraterne tror, at man i en tid med normal vareforsyning kan modvirke urimelige priser eller avancer med papirrestriktioner. Det radikale venstre mener, at måden at gøre det på er at fremme en sund konkurrence og gøre det så let som muligt for forbrugerne at finde frem til de rimeligste priser. Heri er jeg ganske enig med det radikale venstre.

Om forslag til lov om ændring i monopolloven skal jeg kun gøre nogle ganske enkelte bemærkninger.

Vi finder ikke anledning til at forlænge fristen for anmeldelse af prisforhøjelser fra 1. juli 1956 til 1. juli 1958, for det første fordi monopoltilsynet jo altid har lejlighed til at kontrollere prisforhøjelse, og for det andet fordi man ikke har indhøstet

erfaringer for, at det vil være uheldigt at lade anmeldelserne bortfalde. Også dette spørgsmål om tidsfristen har vi drøftet, jeg var lige ved at sige til trivialitet, ved monopollovens behandling, og dengang blev man enig om at sætte fristen 1. juli i stedet for, som det oprindeligt var fastsat, 1. april.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har givet et fortolkningsbidrag til monopolloven. Det står naturligvis enhver frit for at skrive både det ene og det andet, men de forudsætninger, hvorunder monopolloven blev vedtaget, står fast og kan ikke rokkes, hverken af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaards eller af monopoltilsynets fortolkning. Det må også stå helt klart, at de fineste jurister i handelsministeriet, de kyndigste jurister og nationaløkonomer i monopoltilsynet, handelsministeren og regeringen har ment, at der ikke findes nogen som helst hjemmel i monopolloven for monopoltilsynet til at afkorte indtjeningen ved at nægte indregning af indtrådte eller indtrædende stigninger i virksomhedernes lønninger og andre omkostninger, for havde det været tilfældet, ville ministeren selvfølgelig ikke have stillet sit forslag til ændring af monopolloven på dette punkt. Nu er den ændring, som ministeren har foreslået, faldet bort, og det må selvsagt betyde, at monopoltilsynets beføjelser ikke bliver udvidet og derfor ikke går videre end de bestemmelser, der står i monopolloven, og de forudsætninger, hvorom der var fuld enighed ved monopollovens gennemførelse.

Jeg skal i så henseende henvise til bemærkningerne til monopolloven og de forhandlinger, der dengang fandt sted, og skal ganske unnlade at drøfte fortolkninger af monopolloven på nuværende tidspunkt. Det eneste rigtige er, at monopolloven nu får lov til at virke efter sin hensigt: ikke at skabe nogen usikkerhed om administrationen, og man så indhøster erfaringer for det tilfælde, at man senere igen skal drøfte monopolloven. Erfaringer har naturligvis ikke kunnet indhøstes i den korte tid, loven har været i kraft, så meget mindre som det endog er således, at nogle af bestemmelserne ikke er trådt i kraft endnu.

Hvis det forslag, som flertallet har stillet, skulle blive vedtaget, beklager jeg, at man skal arbejde også med en prislov i stedet for alene med en monopollov og en lov om