

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

lovens § 24 nu forlænges for de kommende to år. Jeg vil i denne forbindelse gerne sige til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at jeg tror ikke, det ærede medlem nøje har gennemlæst den nugældende lovs bestemmelser, for de går ud på, at det er en forudgående kontrol, prismyndighederne skal udøve overfor alle de varer, der er omfattet af monopolloven. Endvidere ser jeg det som et stort fremskridt, at forbrugerne får den håndsrækning, som loven om indseende med priser vil betyde. Jeg ville have fundet det naturligt, om vi i denne lov havde fået samlet samtlige de bestemmelser, der handler om, hvordan man gør det lettere for forbrugerne at overse markedet; men vi har nu i betænkningen nøje fået præciseret, hvilke bemyndigelser der er til prismærkning og prisskiltning, og vi har i den ene af de nu foreslåede paragraffer fået bestemmelsen om oplysning om nettovægt, som jeg tillægger overordentlig stor betydning. Der blev railleret noget over, at jeg for at få vægtbestemmelsen igennem bl. a. havde støttet mig til en artikel i „Andelsbladet“. Det var en fuldstændig saglig artikel, som der ikke var noget ensidigt ved, og jeg vil til enhver tid have lov at støtte mig også til artikler i „Andelsbladet“; jeg tror, det er bedre end f. eks. at støtte sig til „Berlingske Aftenavis“, som det ærede medlem hr. Weikop gjorde sidste gang — nej, det var vist det ærede medlem hr. Anker Lau, eller måske begge de ærede medlemmer gjorde det.

Jeg havde på det tidspunkt ikke haft tid at læse „Berlingske Aftenavis“. En af de ting, man førte frem, var, at der i denne undersøgelse fra prismyndighedernes side havde stået, at såfremt man gennemførte et avancement, ville dette medføre et langt større kontrolapparat end det, vi havde under krigen; det stod som overskrift i „Berlingske Aftenavis“, blev der sagt. Det står imidlertid intet sted; jeg har prøvet, om jeg kunne finde det i redegørelsen, men jeg har ikke kunnet finde det; jeg har også haft lejlighed til at forelægge det direkte for direktoratet, men det mener heller ikke at kunne lægge navn til en sådan udtalelse.

Det ærede medlem hr. Tholstrup stillede mig nogle direkte spørgsmål, bl. a. om gennemførelse af disse lovbestemmelser ville

medføre forøget mandskab i monopoltilsynet. Det er jo vanskeligt at sige på dette tidspunkt; vi ved ikke, hvor mange anmodninger vi vil få om at iværksætte undersøgelser, men vi regner i hvert fald foreløbig med at kunne klare os med det mandskab, der er. Dernæst var der spørgsmålet om offentlighed med hensyn til § 2. Jeg er personlig tilhænger af den størst mulige offentlighed omkring forhold som disse. Spørgsmålet om de højere priser har jeg svaret på, og med hensyn til mælkens fedtindhold vil jeg sige, at for mig er det mere afgørende, at prisfaldet får lov at slå igennem, end at vi i øjeblikket får en kvalitetsforbedring.

**Poul Hansen** (Kalundborg): Jeg har et par enkelte bemærkninger at gøre, først til det ærede medlem hr. Aksel Larsen. Det ærede medlem mente, at det ændringsforslag, der er stillet vedrørende monopolloven, gik ud på at forlænge denne lov for to år, og det ærede medlem mente, at denne forlængelse nok ville være sket alligevel. Der tror jeg det ærede medlem tager fejl. Det, det drejer sig om, er en forlængelse af den bestemmelse, der står i § 24, og som går ud på, at man kun må forhøje priserne på visse varer og tjenesteydelser, som er opført på en særlig fortegnelse, efter forudgående tilladelse. Deri ligger netop en gennemførelse af det princip, som det ærede medlem heroppefra — og jeg synes med nogen ret — gjorde så stærkt gældende, og når denne bestemmelse nu bliver forlænget, foreligger der en mulighed for at tage mere med under dette område.

Det ærede medlem mente, at prisundersøgelser ikke var meget værd. Jeg har nu den opfattelse, at hvis sådanne undersøgelser foretages og bringes til offentlighedens kundskab, vil de dels være overordentlig nyttige som vejledning, men de vil også have, skal vi sige, en præventiv virkning.

Når det ærede medlem i indledningen til sine bemærkninger talte om, at vi fra vor side skulle have erkendt at have begået en uret, og at vi skulle have forhindret arbejderne i at opnå højere løn, og lignende betragtninger, er dette noget, der alene står for det ærede medlems egen regning, og ikke noget, der er givet udtryk for fra vor side.