

## [Aksel Larsen.]

Det kan vi diskutere andetsteds, hvis det ærede medlem er interesseret i det. Og lad os så holde os dels til ændringsforslagene fra udvalget og dels til vore ændrings- og underændringsforslag. Jeg har ikke fået leveret noget, der kunne ligne en argumentation for, at vore ændringsforslag var urimelige eller uberettigede, og må derfor naturligvis opretholde dem.

Jeg bliver af såvel det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) som af den højtærede minister gjort opmærksom på, at ændringsforslaget til forslaget om ændringer i monopolloven ikke går ud på en almindelig forlængelse af monopolloven, men på en forlængelse af bestemmelserne i § 24, og det erkender jeg er rigtigt; men i fortsættelse af denne korrektur til mine udtalelser bebrejder man mig, at jeg ikke synes, det er aldeles udmærket, at man nu vil forlænge § 24's gyldighed med to år. Den bebrejdelse er jeg ikke i stand til at stikke i lommen. I udvalgsbetænkningen står der under afsnittet om forslag til lov om ændring i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger, at et flertal indstiller lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, det vil få, hvis det pågældende ændringsforslag bliver vedtaget, og så står der videre:

„Et mindretal indenfor flertallet (de socialdemokratiske medlemmer af udvalget) beklager, at det ikke har været muligt at opnå tilslutning til den foreslåede ændring af monopollovens § 24.“

Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) beklager på tryk i betænkningen — og han har formodentlig tilslutning af sin partifælle handelsministeren — at han ikke kan gennemføre det oprindelige forslag om ændring i monopolloven. Derpå bebrejder man os, at vi ikke med begejstring tilslutter os tanken om at smide denne af ministeren foreslåede ændring væk og tage noget helt andet.

Nej, undskyld, dér kan vi altså ikke følge med. Vi tror stadigvæk, at selvom ministerens forslag ikke var helt ideelt, var det, ministeren foreslog vedrørende monopolloven, i hvert fald bedre end det ændringsforslag, der her er kommet fra udvalgets flertal, og derfor har vi ikke anden mulighed

end at stemme imod dette ændringsforslag.

**Tholstrup:** Når man har hørt de forskellige indlæg her i dag og ved første behandling, står det klart, at der er ingen, der venter ret meget kød på det ben. Der ventes faktisk slet ingenting. Derfor kan jeg ikke andet end udtrykke min skuffelse over, at den højtærede minister ikke med større interesse går ind for den tanke, jeg fremsatte, og som dog indebærer den mulighed, at mælkens kvalitet forbedres, så den bliver 3 øre mere værd, hvilket svarer til, at den bliver 3 øre billigere. Man ønsker billigere varer, det kan man ikke altid få, men hvis man gjorde varernes kvalitet bedre, var der nået et resultat ad en anden vej.

Jeg foreslog for 3—4 uger siden at forhøje fedtprocenten i mælken fra 3½ til 4 pct. Nu forleden dag læser vi, at formanden for mejeriernes fællesorganisation, hr. Overgaard i Aarhus, også er gået ind for den tanke, men ud fra en anden bevæggrund, nemlig for at få aflastet smørmarkedet, som netop i disse dage trænger allermost til en aflastning. Hvis vi følger dette forslag, kan vi i hvert fald få så meget ud af diskussionen, at husmødrene sparer 5 pct. på deres mælkeindkøb, og det er da også noget at tage med.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes):** Der er lige et par ting, jeg gerne vil gøre opmærksom på. Først er der spørgsmålet om forbrugerrådets stilling til det foreliggende lovforslag. I den forbindelse skal jeg oplyse, da det nu er trukket frem her i dag, at det til enhver tid har været forbrugerrådets standpunkt ikke at tage stilling til de spørgsmål, der herinde splitter parterne, men at holde sig til det, der er forbrugerrådets hele formål, og det er derfor, det har taget stilling til visse særlige bestemmelser i lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Anker Lau mente, at såsnart der var den mindste smule stigning i priserne, skulle man til at gribe ind. Det er dog vist at undervurdere prisstigningerne en smule.

Det ærede medlem hr. Weikop spurgte, hvorvidt jeg kendte monopoltilsynets betretning, da lovforslaget var til første be-