

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Udenfor tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *socialministeren*:

Til § 1.

I den foreslåede ny § 6 A udgår i stk. 1, 1. punktum, ordene „2 læger, hvoraf den ene såvidt muligt skal være speciallæge i psykiatri“ og erstattes af følgende: „2 læger, hvoraf såvidt muligt den ene skal være speciallæge i gynækologi eller kirurgi, om muligt en stedlig overlæge, den anden speciallæge i psykiatri“, og i stk. 3, 2. punktum, indføjes efter ordet „psykiatri“ ordene: „, den anden speciallæge i gynækologi eller kirurgi“.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Justitsministeren (Hans Hækkerup)*: Jeg skal tillade mig at anbefale de to af mig udenfor betænkningen stillede ændringsforslag.

Det første ændringsforslag betyder en ændret affattelse af § 1, stk. 2. Forslaget er en imødekommenhed overfor synspunkter fremsat fra konservativ side. Da det må antages, at de undersøgelser, som er nødvendige i de tilfælde, paragraffen omhandler, kan finde sted indenfor en frist af 16 uger, skal jeg anbefale dette ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 2 til § 3 skal alene tjene det formål at tydeliggøre også i denne lov sammensætningen af de samråd, der træffer beslutning om afbrydelse af svangerskabet. Det har efter mit skøn været nødvendigt også i denne lov at understrege dette, fordi der synes i offentligheden at råde nogen misforståelse med hensyn til, hos hvilke institutioner og myndigheder afgørelsen ligger. Jeg anbefaler også dette ændringsforslag.

*Socialministeren (Strøm)*: Efter anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om mødrehjælpsinstitutioner har der været et møde i folketingsudvalget, hvor der blev udtalt ønske om en lovbestemmelse, hvorefter en af lægerne i samrådet skulle være speciallæge i gynækologi eller kirurgi,

om muligt en stedlig overlæge. Da det hele tiden har været tanken, at samrådene såvidt muligt skulle sammensættes med deltagelse af en sådan læge, har jeg intet fundet at indvende imod, at det kommer til stå i selve loven. Det er baggrunden for det ændringsforslag, som jeg har stillet, og som jeg anbefaler folketingets ærede medlemmer at stemme for.

*Udvalgets ordfører (Nina Andersen)*: Udvalget holdt straks efter anden behandling et møde og afgav her tillægsbetænkninger, hvoraf det fremgår, at et flertal, bestående af socialdemokrater og radikale samt de ærede medlemmer frk. Helga Pedersen og fru Erna Sørensen, indstiller de pågældende lovforslag til uændret vedtagelse, medens mindretallet ikke kan medvirke ved lovforslagenes gennemførelse og vil begrunde sin stilling i tinget. Efter at disse betænkninger var afgivet, kom der imidlertid en henvendelse fra en række overlæger og specialister.

*Formanden*: Jeg gør opmærksom på, at forhandlingen kun drejer sig om ændringsforslagene.

*Udvalgets ordfører (Nina Andersen)*: Hr. formand, dette er en begrundelse for ændringsforslagene.

*Formanden*: Jeg beder om, at begrundelsen for ændringsforslagene ikke går så langt, at diskussionen bliver en almindelig diskussion.

*Udvalgets ordfører (Nina Andersen)*: Ja. Denne henvendelse forelå på folketingets bord den 14. maj, dagen efter at den var offentliggjort i pressen. Hos en del af udvalgets medlemmer var der ønske om, at man tog en forhandling med en repræsentation for underskriverne af henvendelsen. Jeg tror, at denne forhandling bl. a. har været nyttig derved, at det blev gjort klart for underskriverne, at de på et væsentligt punkt havde misopfattet det fremsatte lovforslag. Man taler om at give mødrehjælpen monopol på afgørelsen af, om der skal foretages svangerskabsafbrydelse i visse tilfælde, og om en suveræn henlæggelse af afgørelsen om det ufødte liv til en statsinstitution.