

[Ellen Poulsen.]

der skal udnævne de læger, som skal have sæde i samrådene. Var det ikke mere naturligt, at det blev sundhedsstyrelsen? Nu har man gentagne gange sagt, at udnævnelsen sker efter indstilling af sundhedsstyrelsen. Jeg vil da gerne have lov til at minde om, hvad der står i lovforslaget:

„efter indhentet udtalelse fra sundhedsstyrelsen“.

Selvom man her strides om ords betydning, er der dog en væsentlig forskel på „indhentet udtalelse“ og „indstilling“. Jeg henstiller derfor endnu en gang, at ændringsforslagene kommer til yderligere behandling.

(Kort bemærkning):

**Udvalgets ordfører (Nina Andersen):** Det ærede medlem fru Ellen Poulsen lagde mig i munden, at jeg skulle have sagt, at der overhovedet ikke var delte meninger om de ændringsforslag, det her drejer sig om. Jeg sagde, at forsåvidt det drejede sig om at få samrådene bort fra mødrehjælpen, og forsåvidt det drejede sig om at få sundhedsstyrelsen til at foretage udnævnelserne i stedet for socialministeren — andre ting nævnte jeg ikke — var der enighed i flertallet. Det er fuldkommen rigtigt, at om virkningen af en bestemt bestemmelse ... (Ellen Poulsen: Er det ikke et ændringsforslag?) ... Det var overhovedet ikke det, jeg talte om.

Forsåvidt angår spørgsmålet om de 16 uger eller de 20 uger, er det fuldkommen rigtigt, at der er forskellige meninger om, hvordan bestemmelsen vil komme til at virke, men dette har overhovedet ingen indflydelse på vor stilling til sagens realitet. Det er min mening.

**Kirsten Gloerfelt-Tarp:** Af den debat, vi har ført, har man forstået, at der har været tvivl med hensyn til fortolkningen af et af ændringsforslagene, og de, der har talt imod ændringsforslagene, har fæstet sig ved denne tvivl, men har i og for sig været enige

om det, som var meningen med ændringsforslagene.

Nu er det klart fremgået af socialministerens tale, hvorledes juristerne i ministeriet og ministeren fortolker denne bestemmelse, og der er herefter ingen uklarhed med hensyn til, hvad meningen er med bestemmelsen; det er den mening, som de, der her har talt om denne paragraf, var enige om burde være retningslinien.

Det er fra alle sider erkendt, at samtlige ændringsforslag er forbedringer; ikke desto mindre står vi i den situation — således som det nu er averteret — at en betydelig del af dem, der erkender, at disse ændringsforslag er forbedringer, af taktiske grunde eller hvad vil undlade at stemme. Jeg finder det meget, meget uheldigt udfra forfatningsmæssige synspunkter, og jeg beklager det.

**Erna Sørensen:** Jeg beklager, at således som sagen efterhånden har udviklet sig ved de forskellige indlæg, er en hel del af det, vi har vedtaget ved anden behandling, blevet slået i stykker. Det står for mig således, at her er der ikke tale om en politisk lov, her er der tale om gennemførelse af love, der går på tværs af alle partier, og det må derfor være en vigtig opgave, at de flest mulige stemmer for lovforslagenes gennemførelse.

**Formanden:** Jeg gør opmærksom på, at det fremdeles er ændringsforslagene, der er til behandling.

**Erna Sørensen:** Ja, det er også om ændringsforslagene, jeg taler. Det er derfor min opfattelse, at når vi skal gennemføre disse ændringsforslag, skal så mange som muligt stemme for dem. Det havde vi en god mulighed for, hvis man havde imødekommet det ønske, vi har givet udtryk for i dag, idet et meget stort mindretal har bedt om, at sagen skulle udsættes til yderligere behandling. Jeg beder den høje regering og regeringspartiet overveje generelt, om det dog ikke er bedst at få en så samfundsnyttig