

[Økonomi- og arbejdsministeren.]

videre omfang, end den blev det i fjor. Jeg er da også indstillet på at dispensere i nødvendigt omfang fra sommerstoppet, og i de tilfælde, hvor vedkommende lokale anvisningskontor ud fra beskæftigelsesmæssige overvejelser kan anbefale en sådan dispensation, vil den have gode chancer for at gå igennem. Jeg kan tilføje, hvad der sikkert er det ærede medlem bekendt, at der allerede er givet en lang række dispensationer.

Lynnerup Nielsen: Jeg takker den højtærede økonomi- og arbejdsminister for hans svar. Jeg vil gerne stille et tillægsspørgsmål til den højtærede minister. Det lyder således: I tilfælde af, at visse kommuner måske ikke endnu har gjort brug af adgangen til dispensation, men nu efter den 1. juni skulle komme i tanker om, at der var et eller andet arbejde, de kunne ønske at få udført, vil den højtærede minister da imødekomme disse kommuners andragender om dispensation, selvom de ikke har været indgivet rettidigt?

Økonomi- og arbejdsministeren (Krag): Jeg er klar over, at der findes en række kommuner, som ikke har fået indgivet dispensationsbegæring rettidigt, men som nu gerne vil have lejlighed til at komme frem med den. Jeg skal på det ærede medlems tillægsspørgsmål svare, at de pågældende kommuner skal være velkomne med deres henvendelser, og at de skal blive behandlet efter samme retningslinier som tidligere indkomne henvendelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ragnhild Andersen* til socialministeren:

„Hvad er forklaringen på, at der til en aldersrentemodtager, der har tilskrevet amtmanden angående et personligt tillæg til renten, sendes politi hjem til afhøring af pågældende?

Er det en sædvanlig benyttet fremgangsmåde, og finder socialministeren det i givet fald forsvarligt at opretholde den?“

Ragnhild Andersen: Fornylig bragte jeg i erfaring, at en ældre dame i Roskilde, en aldersrentemodtager, der i et brev havde ansøgt amtmanden om bistand for at få et

personligt tillæg til renten, som svar herpå fik besøg af politiet. Den pågældende dame blev, hvad man sikkert vil forstå, ikke så lidt overrasket, ja, nærmest altereret over det usædvanlige besøg. Hun mente ikke, hun havde noget udestående med politiet og forstod det desuden sådan, at det var kriminalpolitiet, der besøgte hende.

Politiet ville have opklaret, om underskriften på brevet var rigtig, hvad den naturligvis var, og spurgte hende derefter ud om hendes forhold. Sluttelig spurgte den pågældende betjent, om hun ønskede at opretholde sin ansøgning. Hertil svarede hun nej, fordi hun, som hun udtrykte sig, skam ikke ønskede at have politiet rendende.

Fra Roskilde kommune har jeg fået oplyst, at formanden for socialudvalget ikke var bekendt med, at politiet havde besøgt den pågældende, og heller ikke vidste, at amtmanden havde modtaget ansøgningen fra den pågældende. Roskilde kommune kunne oplyse, at den pågældende rentemodtager, hvis helbred er dårligt, havde ansøgt det sociale udvalg om et tilskud til renten, og Roskilde kommunes sociale udvalg havde bevilget 10 kr. ekstra som personligt tillæg. Nu er 10 kr. om måneden et meget lille tilskud til renten, når man er så sløj, at man undertiden må betale andre for at hjælpe sig, og det er da også forklaringen på, at den pågældende rentemodtager i sin nød skrev et brev til amtmanden for om muligt ad denne vej at få et større tilskud til renten.

Den af det offentlige anvendte fremgangsmåde med at sende politi på halsen af ældre, veltjente borgere, som i god tro skriver til de legale myndigheder, forekommer mig at være meget forkastelig. Jeg forstår vel, at amtmanden ønsker at vide besked med tingene, men i dette tilfælde, hvor det drejer sig om en rentemodtager, som ikke har andet end renten i indtægt, skulle det nu ikke være vanskeligt at forstå bevæggrundene for den pågældendes ansøgning. En telefonopringning til det sociale udvalg ville i alt fald være nok til at få oplysning om vedkommendes økonomiske forhold. Selvom man går ind på tanken om, at der nødvendigvis må tales med vedkommende ansøger, forstår jeg ikke, hvorfor i alverden politiet skal rodes ind i det. Det forekommer mig helt uforståeligt, at retsmaskineriet skal sættes