

Udvalgets ordfører (Chr. Rasmussen): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 6 møder og har haft samråd med boligministeren, ligesom udvalget har modtaget og forhandlet med de to direktører for de to husmandskreditforeninger.

Der blev allerede under første behandling fra visse sider udtalt tvivl om, hvorvidt de af ministeren foreslåede forhøjelser var tilstrækkelige. Der er under udvalgsarbejdet opnået enighed om, at grænserne skal forhøjes til henholdsvis 22 000 kr. for jordløse huse og 30 000 kr. for landbrugsejendomme, baseret på en $4\frac{1}{2}$ pct.s rentefod og for lån med en amortisationstid på 60 år, d.v.s. at lånegrænsen for lån til højere eller lavere rente reguleres i overensstemmelse med kreditforeningens sædvanlige retningslinier for låneudmålingen.

Efter betænkningens afgivelse har udvalget imidlertid modtaget en henvendelse fra kreditforeningen i Herning, Kreditforeningen af Grundejere på Landet i Jylland. Udvalget var oprindeligt enig om at indstille ændringsforslagene og lovforslaget, således ændret, til vedtagelse, men efter fremkomsten af denne henvendelse har det ærede medlem hr. Thestrup sagt fra og vil her i salen motivere sin stilling.

Jeg skal med disse bemærkninger på de øvrige udvalgsmedlemmers vegne anbefale de foreslåede ændringer til vedtagelse.

Gideon: Da mit partis ordfører er forhindret i at være tilstede, skal jeg tillade mig at gøre nogle enkelte bemærkninger her ved lovforslagets anden behandling.

Også fra mit partis side har vi fra første færd haft den indstilling overfor forslaget, at det var rimeligt efter den udvikling, som har fundet sted, at der skete en forhøjelse af lånegrænserne for de to husmandskreditforeninger. Det har jo også givet sig udslag i det resultat, der er fremkommet af forhandlingerne i udvalget, og også mit parti er medforslagsstillere, hvad angår de stillede ændringsforslag.

Der er imidlertid, som nævnt af udvalgets

ærede ordfører, kommet en henvendelse fra kreditforeningen i Herning, hvori man gør visse betænkeligheder gældende — forøvrigt betænkeligheder, som jeg nævnte under udvalgsbehandlingen — nemlig med hensyn til, hvorvidt man alligevel ikke er kommet for højt op. Det gælder jo afgrænsningen overfor de andre kreditforeninger; der er et hensyn her at tage, fordi der gælder særlige begrænsninger for de forskellige kreditforeninger. Jeg finder det derfor rimeligt, at vi ved udvalgsbehandlingen efter den anden behandling underkaster sagen en fornyet overvejelse og overvejer, om vi på dette punkt i den indstilling, som her foreligger, er nået til det rigtige resultat.

Thestrup: Det er rigtigt, som det er blevet sagt, at det efter afgivelsen af betænkningen er kommet til at stå mig klart, at der er nogle punkter i den, som jeg vil have meget vanskeligt ved at gå med til. Det er også kommet til at stå mig klart, at der er et bestemt spørgsmål, som vi ikke har fået klaret, men som det vist bliver nødvendigt at tage stilling til. Det er det såkaldte „gulv“ og „loft“, som er omhandlet i kreditforeningslovens § 1 i slutningen af stk. 3. Jeg vil håbe, at vi, når vi får set lidt nærmere på det under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling, påny kan blive enige, men jeg vil reservere mig min stilling, indtil sagen har været til denne udvalgsbehandling.

Aage Fogh: Jeg vil gerne på mit partis vegne anbefale de foreliggende ændringsforslag. Jeg kan ikke se, at vi er kommet for højt op. Det har været min opfattelse, at det, man skulle stile efter, var, at kreditforeningerne kunne komme til at give lidt større lån end hidtil og staten måske derved komme til at give lidt mindre — det synes jeg er en fornuftig udvikling. Jeg mener ikke, 22 000 kr. er for meget. Jeg er derimod enig med det ærede medlem hr. Thestrup i hans bemærkninger om „gulv“ og „loft“. Vi har glemt at løfte loftet, efter at vi har