

[Poul Møller.]

bager, og vi har den opfattelse, at det måske ikke er helt rigtigt at fordyre læbestiften for at billigøre snapsen. Det er naturligvis et problem, der først og fremmest hører hjemme i familiens snævraste kreds, hvorvidt man vil mene, at det er vigtigere, at snapsen er billig, end at læbestiften er det. Men i det store og hele, hvis der er en stærk og kraftig begrundelse for at forhøje denne afgift, vil vi gerne tage det med i vore overvejelser, og vi er villige til at drøfte dette problem sammen med spørgsmålet om pristallet, som det ærede medlem hr. Alfred Bøgh nævnte, under de kommende udvalgsforhandlinger.

Vi kan give tilsagn om at ville behandle lovforslagene hurtigst muligt i udvalget.

Aage Fogh: Det eneste af de foreliggende lovforslag, der vel kan siges at være noget princip i, er efter mit skøn det, der angår omlægningen af afgiften på vin. Vi er enige i det principielle i dette forslag. Om det så er den rette sats, der nu er valgt for de forskellige typer vin, vil vi gerne undersøge nærmere i et udvalg.

Indenfor vort parti har der været stærkt delte meninger om det rigtige i, at man benytter lejligheden til at nedsætte afgiften på spiritus. Som jeg flere gange har sagt, er jeg personlig af den opfattelse, at afgifterne ikke måtte være større, end at forbruget kunne bære dem, og jeg forstår også, at den højtærede finansminister er nået til den opfattelse, at de nugældende afgifter ikke kan bæres af forbruget, og derfor er det gået ned. Det er der vel i og for sig ikke sket nogen skade ved udover, at finansministeren kommer til at mangle nogle penge; men det kan vi se nærmere på i udvalget.

I det store og hele havde jeg hellere set, at man havde foretaget nedsættelsen et andet sted. Det beskatningssystem for spiritus, som vi har, har ikke alene indflydelse på spiritusforbruget. Det viser sig desværre i praksis, at hvis man tilrettelægger lovgivningen på en sådan måde, at den ikke kan kontrolleres på rimelig måde, skaber man for mange lovovertrædere. Jeg tænker i denne forbindelse først og fremmest på den beskatningsform, der gælder for vore beværtninger. Restaurationsskatten er efter min mening en meget uheldig form for

beskatning, fordi den er altfor vanskelig og dyr at kontrollere og altfor let at overtræde; følgerne heraf har vi set. Det er også en kendsgerning, at mange af de vanskeligheder, som vi støder på i forbindelse med det arbejde med beværterloven, som for tiden foregår i udvalget, stammer fra den særlige spiritusbeskatning for restaurationer. Derfor kunne jeg have ønsket, at man havde sat ind på dette område i stedet for at omlægge beskatningen af vin.

Lovforslaget om en nedsættelse af afgiften på chokolade- og sukkervarer kan jeg give min ubetingede tilslutning.

Lovforslaget om en forhøjelse af afgiften på kosmetik kan være mere tvivlsomt. Jeg ønsker nogle oplysninger i udvalget. Det er vel i forvejen sådan, at næsten hele den pris, der betales for kosmetik, er avance og skat; den har vist ikke ret meget med råstofudgifter at gøre. Kosmetikken har vel også en opgave at løse — den kan skjule et og andet. Jeg vil gerne se lidt nærmere på dette lovforslag, inden jeg giver bestemt tilsagn om at ville medvirke til dets gennemførelse. Jeg regner som sagt med, at lovforslagene bliver henvist til et udvalg, og at vi der kan få nogle flere oplysninger; det er jo lidt småt med dem i de foreliggende bemærkninger, og derfor må vi igennem udvalget have sagen nærmere belyst.

Steen: Det er lovforslaget om ændring i forlystelsesafgifterne, jeg gerne vil gøre et par bemærkninger om. Vi er i det radikale venstre ganske enige med den højtærede finansminister i den bedømmelse af forholdene i forbindelse med filmsforevisninger, som har fået den højtærede minister til at fremsætte det foreliggende lovforslag. Det er jo en meget høj beskatning, vi har på det område. Vi havde gennem lang tid en såkaldt $\frac{3}{8}$ -afgift, hvilket i realiteten vil sige et tillæg til billetprisen på 60 pct. Den ændrede vi til de $\frac{5}{11}$, der i realiteten vil sige godt 83 pct., men det har vist sig, at den finansielle beregning, der var opstillet i forbindelse hermed, ikke ganske har slået til, hvilket skyldes svigtende besøg. Når man nu som foreslået ændrer afgiften til $\frac{7}{17}$, hvilket er 70 pct., altså et sted midt imellem, knytter jeg til anbefalingen her forhåbningen om, at der på det grundlag vil være rimelige vilkår for erhvervet — jeg