

[Alvilda Larsen.]

lægge for, skulle begynde med en lavere indirekte beskatning, og jeg synes, regeringen skulle benytte sig af de politisk gunstige konjunkturer i verden. Det ville betyde, at man her i landet kunne slække betydeligt på statens udgifter til andre ting, bl. a. på udgifter til militærvæsenet — det er udgifter, man kunne nedsætte; på den måde blev der så også større indtægter for staten, og det ville være muligt at lette familiernes økonomi.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget om en lettelse af omsætningsafgiften af chokolade- og sukkervarer og lovforslaget om nedsættelse af forlystelsesafgiften, medens jeg må gå imod lovforslaget om forhøjelse af afgiften af parfumer, toiletmidler m. v. og stille mig afventende overfor spørgsmålet om lettelse i spiritusafgiften.

Tholstrup: Lovforslaget om ændring i beskatningen af spiritus og vin vil, hvis det vedtages, betyde en administrativ forenkling, som man kan glæde sig over. Men burde man ikke have anvendt de nedsættelsesmuligheder, der har været tilstede, på et andet område, således at man i stedet for at nedsætte prisen havde nedsat den afgift, der betales på restauranter? Det er jo en kendsgerning, at der finder et misbrug sted — det har jeg talt om ved tidligere lejligheder — idet der er visse mennesker, som har den opfattelse, at når spiritus koster forskelligt, alt efter hvor den købes, tjener de ligefrem penge ved at købe den i forretninger fremfor på restaurant; og for at tjene så meget som muligt skal de lørdag aften have drukket så meget som muligt. Derfor var det bedre, om man havde foretaget nedsættelsen ved omsætning på restauranter; men det kan jo være, at det næste, vi skal behandle, når vi skal drøfte spiritusskatter, bliver en sådan nedsættelse af restaurantafgiften udover den lempelse, man indfører i dag.

Det gør et uheldigt indtryk på turister, at de skal betale en så urimelig høj pris for en flaske vin til deres middag. Når de ser denne pris, som de kan sammenligne med, hvad vinen koster i deres eget land, får de nemt det indtryk, at så er alting dyrt i dette land, og det er jo et uheldigt indtryk at tage med hjem. Det er derfor af dobbelt betyd-

ning at få restaurantskatten bragt ned eller helt fjernet; man kunne så vente med at nedbringe de andre afgifter på dette område.

Man vil nedsætte afgiften på snaps med ca. 10 pct.; men det synes heller ikke at være helt rimeligt. Hvis man betragter spiritus som gift og spiritusskatter som giftskatter, må man vel sige, at dér, hvor giften er stærkest, bør giften også betales med den højeste afgift. Hvis man havde undgået denne nedsættelse, kunne man måske have undgået at sætte prisen op på de billigste lette bordvine; jeg vil da i hvert fald være tilhænger af, at de lette bordvine er billigere, og at den spiritus, som folk drikker snarere for at få en rus, end fordi den smager godt, så til gengæld bliver noget dyrere.

Alt i alt indeholder lovforslaget om beskatningen af vin og spiritus imidlertid sådanne forenklinger og forbedringer, at vi kan gå ind for disse ændringer.

Hvad angår lovforslaget om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer, er det en bekræftelse af, hvad jeg ved tidligere lejligheder har sagt: at man nemt kan komme så højt op med afgifterne, at det går ud over provenuet, og at det slet ikke bliver nogen fordel at forhøje afgifterne. Jeg tror, denne nedsættelse er for bagatelagtig, og at den burde efterfølges af yderligere nedsættelse, navnlig for chokoladearer. Chokolade er efter min mening et næringsmiddel, der ikke bør betragtes som luksus — således som finansministre gerne vil gøre det for at få en passende undskyldning for at lægge afgifter på chokoladearer.

Afgiften på biografbiletter foreslås nedsat, hvilket jeg kan udtrykke min glæde over. Derimod ser jeg ikke med en tilsvarende glæde på, at man vil forhøje afgifterne af parfumer og toiletmidler. Jeg kan ikke dele den anskuelse, at disse varer er mere luksusbetonede end så meget andet, og jeg kan slet ikke dele den anskuelse, at det er luksus at tilsætte et stykke håndsæbe lidt parfume, for at det ikke skal lugte af de stoffer, det er lavet af; det mener jeg nemlig er en fordel, da folk så med glæde vasker sig, hvad de ikke ville gøre, hvis de fedt- og glycerinstoffer, som sæben er lavet af, fik lov til at beholde den lugt, de oprindeligt har. Derfor synes jeg, det er helt meningsløst, at man vil lægge en højere afgift på