

[A. C. Normann.]

vi begge står her på folketingets talerstol og beklager, at vi har måttet opretholde denne forskel mellem kapitalisationsfaktoren 14 og den på 12½, så ikke har søgt at få dette skel slettet, idet det ærede medlem jo måtte formene, at også de konservative var velvilligt indstillet overfor at få dette skel slettet.

I den anledning vil jeg gerne sige, at det kan ikke være rimeligt at stille spørgsmålet sådan op. Under den lange behandling af de enkelte bestemmelser i det foreliggende lovforslag har synspunkterne været så mangfoldige og ofte så afvigende, at hvis der skulle komme et resultat ud af drøttelserne, måtte partierne hver for sig resignere i temmelig betydelig udstrækning. Dette punkt er en del af en aftale, hvor det lå sådan, at jeg for min del fik den oplysning, at nu var de tre øvrige partier, socialdemokratiet, venstre og de konservative, enedes om faktoren 12½ i stedet for regeringsforslagets 11 under forudsætning af, at vi også ville være med til det. Så accepterede jeg det udfra den opfattelse, at ganske vist er dette spørgsmål principielt vigtigt, men det er ikke af så stor praktisk betydning. Derved opnåede vi enighed om nogle andre bestemmelser, bl. a. om den leje, som skal betales af de fiskere, som lejer ålegårdsrettighederne i den lange afløsningsperiode, der nu kommer, hvilket også er et spørgsmål, der spiller en meget betydelig rolle, og hvor man altså ikke enedes om de 100 pct., som lovforslaget bestemmer, men 90 pct., ligesom jeg tidligere har peget på, at jeg opnåede at få tilslutning til, at erstatningens størrelse skulle sættes i forhold til de faktiske grundskyldpromiller rundt omkring.

Derfor vil jeg sige til det ærede medlem frk. Helga Pedersen, at dette må ses som et led i et forlig, som udslag af en god vilje hos partierne til at mødes. Hvis vi ikke opnåede enighed, ville vi ikke få nogen lov, og dette er altså resultatet af de gode viljers samvirke.

Helga Pedersen: For at begynde med det ærede medlem hr. A. C. Normanns afsluttende bemærkning vil jeg sige, at jeg ikke ville betragte det som nogen ulykke, om man ikke havde fået nogen lov. Selve dette, at lovforslaget ikke var blevet vedtaget, kan ikke skræmme mig.

Jeg får altså nu at vide, at ændringsforslaget vedrørende kapitalisationsfaktoren skal betragtes som et led i et hele, et led i en samlet aftale mellem de øvrige partier, præsenteret for det ærede medlem hr. A. C. Normann på den måde, at man ville være enig og acceptere, hvis han også kunne acceptere. Det er muligt, jeg ikke har været med i et enkelt udvalgsmøde; i hvert fald har jeg ikke hørt, at det skulle forstås på den måde, og der har været talrige andre ændringsforslag, man kunne forhandle om ganske særskilt. Men jeg takker for, at jeg har fået klarhed over den taktik, man har anvendt i udvalget. Jeg synes ikke, det er særlig tilfredsstillende for de pågældende ålegårdsejere, men det er i hvert fald en forklaring. Jeg vil gerne for en sikkerheds skyld sige, at min udtalelse ikke skulle forstås som en mild bebrejdelse, men derimod som udtryk for en vis undren, en undren, der ikke er blevet mindre efter denne forklaring.

Må jeg så til slut have lov at takke den højtærede minister for den redegørelse, vi fik vedrørende den højtærede ministers syn på den afløsning — om jeg så må sige: den nødtvungne afløsning — som vi her står overfor. Jeg lagde særlig vægt på den højtærede ministers forsikring om, at man i hvert fald fra fiskeriministeriets side ville tilstræbe at gå frem så lempeligt som overhovedet muligt, og jeg tror, at man derved imødekommer ikke alene juridiske retfærdighedshensyn, men også psykologiske hensyn, som man ikke ganske skal tilsidesætte i en sag af denne art.

(Kort bemærkning).

A. C. Normann: Jeg var lige ved at blive desorienteret, da jeg hørte det ærede medlem frk. Helga Pedersen tale med et nedsættende tonefald om den taktik, der har været anvendt. Jeg har haft den glæde at sidde med det ærede medlem i mange udvalg, hvor det ærede medlem har været overordentlig villig til at forhandle sig tilrette, selvom der skulle udvises resignation fra forskellige sider.

Når jeg har taget ordet, er det for at pege på, at hvis det ærede medlem vil give folketinget den opfattelse, at ålegårdsejerne har lidt skade ved den aftale, der er truffet,