

[Thorkil Kristensen.]

forslag, der kan samle flertal i salen? Jeg tror, det er mere forsigtigt at formulere det på denne måde, så er man sikker på ikke at sige for meget.

Det ærede medlem kan ikke lide, at jeg kalder dette forslag for et skattelettelsesforslag. Det lader sig jo dog ikke benægte, at når man får adgang til at trække en del af sin indkomst fra, så får man en skattelettelse. Jeg ved naturligvis, at man så får lidt mere skat i de kommende år. Kan vi ikke blive enige om, at det er en blanding af skattelettelse og udligning? Det er nok muligt, at skattelettelsen i det lange løb ikke er særlig stor i de fleste tilfælde. Man kan ikke drage særlig store slutninger af de få eksempler, vi har set. Jeg har bedt finansministeren i udvalget skaffe os så gode oplysninger som muligt om eventuelle provenutab, men jeg vil i denne forbindelse understrege, at hvis der skulle komme — hvad vi ikke håber — en forholdsvis stærkt opadgående løn- og prisbevægelse, vil nedsettelsen blive forholdsvis stor og blive det netop i den periode, hvor man for at bremse inflationen i og for sig snarest har brug for det modsatte.

Ja, så skal jeg kun om det sidste sige, at det jo er rigtigt, at hvis man finder, at vanskelighederne er store med disse løsninger, bør man i og for sig gå imod dem allesammen. Det ærede medlem kan måske huske, at jeg i udvalget, da vi havde endt vore drøftelser om dette, sagde: jeg synes, vi skal gå ud til offentligheden og sige, at vi bliver ved det bestående, fordi vi har fundet, at alle løsninger giver meget store vanskeligheder. Jeg vil dog tilføje, at det forudbetalingsforslag, som vi har fremsat, når det bliver afpasset, sådan som det kan blive, efter min mening ville give de mindste vanskeligheder og de mindste betænkeligheder.

(Kort bemærkning).

**Bertel Dahlgaard:** Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen sagde, at ingen kunne dog benægte, at det var et skattelettelsesforslag. Nej, det er klart, det er en skattelettelse for det første år efter indtægtsstigningen, for det er det, der er formålet med det hele. Men det ærede medlem ved jo fra

de eksempler på indkomster af højst forskellig art og med højst forskellige bevægelser, som vi har fået forelagt, at set over en årrække er det ubetydelige skattelettelser, det drejer sig om, og at i hvert fald de små skattelettelser stort set vil være de samme som efter finansministerens forslag, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen ikke var uvenligt stemt overfor. Det ærede medlem synes nu hellere at ville blive ved det bestående, men deri er han altså uenig med det øvrige folketing.

**Finansministeren (Kampmann):** Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard mente, at det ikke var en venlig udtalelse overfor folketinget, at dette forslag måske ikke var det bedste, der kunne gennemføres. Hertil må jeg for det første sige, at ingen siger, at man skal være venlig overfor folketinget altid; det kunne være, at det havde sin gode værdi at gøre folketingets medlemmer opmærksom på, at forholdene er, som jeg sagde i min svarbemærkning, at der ganske øjensynligt findes bedre løsninger af det problem, end dette lovforslag er udtryk for, men at det ikke har været muligt at samle flertal for disse løsninger. Så kan man spørge, hvorvidt man, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen siger, skal lade være at løse det, og jeg tror, at jeg, hvis jeg sad på oppositionsbænken, også ville have det standpunkt. Men som finansminister — med den vægt, jeg må lægge på, at denne sag løses i overensstemmelse med de løfter, der er givet om at løse den — mener jeg, vi skal foretrække, skal jeg nu være venlig og sige den næstbedste løsning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Hans Knudsen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har nedsat angående forslag til lov om skat til staten af indkomst, formue og kapitalvinding m. fl. lovforslag.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.