

[Poul Hansen (Svendborg).]

have forståelse for pressens værdi både som en af demokratiets hovedstøtter og som noget kulturelt værdifuldt, synes jeg, det er forkert. Jeg gjorde jo netop opmærksom på i mit første indlæg, at jeg godt forstod den bekymring, der kunne være tilstede; jeg beklagede selv, når aviser måtte lukke, men sagde, at det ikke kunne være postvæsenets opgave at give statssubvention. Hvis man ville støtte pressen, måtte det være på anden måde. Vi har i finansudvalget sammen med ministrene prøvet at finde frem til alle de steder, hvor staten har udgifter, man kunne bortskære, og hvor staten driver forretninger, som ikke er gode forretninger, og prøvet at gøre dem mere rimelige og har mødt dette punkt. Det er det, det ærede medlem hr. Oluf Pedersen ikke synes at forstå. Det er en dårlig forretning, ærede medlem, vi søger at gøre mere rimelig ud fra et statssynspunkt, i dette tilfælde postvæsenets. Er der så sager, der vedrører kulturelle områder o. lign., lad os så tale om det. Men det kan vel forøvrigt ikke være meningen gennem urimeligt lave takster på et enkelt område også at give støtte til store forretningsvirksomheder, der bærer sig selv godt nok.

(Kort bemærkning).

**Oluf Pedersen:** Vi fik en stor takstforhøjelse, i alt fald for ugebladenes vedkommende, i 1952. Jeg indrømmer, at der er sket prisstigninger siden 1952, men dog ikke så store, at jeg kan forstå, at man efter at have fået dækning i 1952, antagelig også god dækning, nu kommer med forslag om at sætte taksterne yderligere op. Det ugeblad, hvis økonomi jeg kender til, har haft en stigning på 75 pct., og hvor skal man hente dækning for disse 75 pct. fra? Det er ikke til at komme bort fra, at man har været altfor grådig. Hvis man så endda kom og ville have 5 pct., men i fjor forlangte man 20 pct. og fik nej, og nu forlanger man 60 pct. og tror, det kan lade sig gøre. Jeg forstår iøvrigt ikke, hvordan man i det hele taget tør foreslå 60 pct., når man fik nej til 20 i fjor. Skyldes det, at man har misforstået lønforliget og tror, at arbejderne får meget højere løn end før?

(Kort bemærkning).

**N. Chr. Christensen:** Af hensyn til, at der endnu i eftermiddag forestår nogle tredjebehandlinger her, skal jeg afstå fra yderligere bemærkninger og opfordre til, at vi fortsætter diskussionen i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling.*

*vedtoges uden afstemning.*

**Poul Hansen (Svendborg):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning *vedtoges* dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om tillæg til lov om udlån til modernisering og rationalisering af erhvervsvirksomheder indenfor landbrug, gartneri og frugtavl har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om foranstaltninger i anledning af svangerskab m. v. har afgivet tilføjelse til tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændringer i lov om mødrehjælpsinstitutioner har afgivet tilføjelse til tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 16<sup>35</sup> med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændringer i postloven.

2) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring i beskatningen af spiritus og vin.