

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Udvalgets ordfører (Hans Knudsen): Som det fremgår af den betænkning, udvalget har afgivet, foreligger der til anden behandling af lovforslaget om lempelse af beskatningen af merindtægt for skatteåret 1957—58 kun to ændringsforslag. Disse to ændringsforslag er faktisk kun tilføjelser til forslaget og ændrer egentlig ikke noget i det af ministeren oprindeligt stillede forslag. De to ændringsforslag er stillet af et mindretal indenfor udvalget, nemlig venstres og det konservative folkepartis medlemmer. Udvalgsflertallet, de socialdemokratiske og de radikale medlemmer af udvalget, indstiller de to ændringsforslag til forkastelse, og jeg vil gerne på mit partis vegne kort motivere, hvorfor flertallet ikke kan medvirke til vedtagelsen af dem.

Vi finder det ikke rimeligt, når man iøvrigt gennemfører det foreliggende lovforslag, at der gives skatteyderne en yderligere adgang til fradrag derved, at de kan betale og fradrage ikke forfaldne skatter. Når vi ikke kan medvirke hertil, har det to væsentlige årsager. For det første mener vi, at skatteyderne ved en sådan bestemmelse vil blive stillet forskelligt, idet skatteydere, der har kalenderåret som regnskabsår, som regel kun vil have adgang til at forudbetale et enkelt kvartals skat, medens andre skatteydere, f. eks. dem, der slutter deres regnskabsår midt om sommeren, vil have lejlighed til at forudbetale omkring 3 kvartalers skat. For det andet finder vi det ikke rimeligt, når vi nu gennemfører et fradrag på 30 pct. af merindtægt, at man så også skulle give tilladelse til i et enkelt år at fradrage op til 2 års skatter derved, at man forudbetaler skatterne, hvorved man kan opnå unormale svingninger i indkomsterne netop med henblik på at udnytte den nye 30 pct.s regel, som vi gennemfører. Derfor må jeg på mit partis vegne anbefale at stemme imod de stillede ændringsforslag.

Som det fremgår af udtalelserne ved første behandling og af den betænkning, som her foreligger, har udvalget drøftet adskillige muligheder for at nå frem til en lempeligere beskatning af merindkomst. Jeg finder ikke anledning til her nærmere at omtale disse forskellige muligheder. De er blevet grundigt diskuteret både tidligere og ikke mindst ved første behandling af det lovforslag, der nu foreligger til anden behandling.

Udvalgets flertal, d. v. s. alle udvalgets medlemmer med undtagelse af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, indstiller lovforslaget til vedtagelse og gør det med den motivering, at det i hvert fald vil være en midlertidigt brugbar løsning af dette problem.

Alfred Bøgh: Jeg vil gerne både på mit eget partis vegne og på det konservative folkepartis vegne anbefale, at man stemmer for de af os stillede ændringsforslag.

I den nugældende statsskatte-lovs § 6 d står der, at

„de beløb, som i det pågældende år er udredet i personlig pålignede skatter,“ kan fradrages. Almindelig praksis er i de senere år gået ud på, at de kun kan fradrages i det omfang, de er forfaldne. Vi er stærkt i tvivl om, hvorvidt denne fortolkning er rigtig, og derfor har vi fremsat vort ændringsforslag, der kort og godt går ud på, at det skal være muligt at fradrage de erlagte skatter, selvom de ikke er forfaldne.

Der er forelagt os forskellige beregninger i udvalget om virkningen af dette ændringsforslag, og jeg kan kun sige, at de absolut ikke har fået os fra den tanke, at det vil være nyttigt og rigtigt at indføre denne bestemmelse. Vi mener, at den i høj grad kan være medvirkende til, at vi undgår de stærke svingninger i indkomstansættelserne, og det er problemet at undgå dette, vi har arbejdet med hele tiden. Derfor anbefaler vi at stemme for dette ændringsforslag. Jeg kan tilføje, at som loven er i øjeblikket, kan man tildels undgå svingningerne i indtægten ved at have skattekostnader. Det er altså gjort lovligt, og gennem ændringsforslaget vil man kunne opnå akkurat det samme. Jeg synes derfor ikke, der er spor, der taler imod ændringsforslaget. At det vil medvirke til en gun-