

[Alfred Jensen.]

kun har fra hånden i munden, selvom de i en periode skulle have fået forøget deres indtægter en del.

Jeg må derfor på den kommunistiske gruppes vegne afvise ændringsforslagene og meddele, at vi stemmer imod dem. Løvrigt må vi, som forholdene er, stemme for det lovforslag, der er blevet resultatet af overvejelserne, og håbe på, at vi inden længe når frem til en mere forsvarlig ordning end den, der her bliver gennemført.

Søren Olesen: Efter at der i udvalget er opnået enighed om at anbefale 30 pct. reglen, altså reglen om, at man får ret til at fradrage 30 pct. af merindkomsten, inden skatten beregnes, er mit parti enig i også at anbefale dette.

Vi har drøftet det ændringsforslag, der er stillet af mindretallet, venstre og de konservative, og vi er enige om, at det har visse fordele, som det vil være berettiget at tage hensyn til. På den anden side er vi også klar over, at der er visse ulemper forbundet med det, idet nemlig de, der har evne til at betale en del af skatten forud, bliver noget anderledes stillet end dem, der ikke har evne til det. Da vi ikke har haft adgang til udvalgsarbejdet og ikke har fået yderligere oplysninger om, hvordan den foreslåede ændring vil virke, må vi afholde os fra at stemme, idet vi siger: når man ikke indenfor udvalget har kunnet blive enig om det, vil vi ikke blande os i striden, da vi kan se, der er noget, der taler for begge standpunkter. Vi vil altså stemme for det forslag, som man er blevet enig om, men undlade at stemme om mindretallets ændringsforslag.

Derimod mener vi, at det tilsagn, finansministeren har givet om, at man skal have adgang til at overføre et underskud fra eet regnskabsår til et andet, er berettiget. Vi mener, det vil borttage noget af den uret, som store svingninger i indtægter medfører. Vi er derfor tilfredse med, at finansministeren har givet tilsagn om at ville stille forslag i den nævnte retning i den kommende ligningslov.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalgets flertal, fordi man er enedes om at indstille det foreliggende lov-

forslag til vedtagelse uforandret. Samtidig må jeg anmode tinget om at stemme imod det af mindretallet stillede ændringsforslag, ikke fordi forslaget i sig selv er dårligt, men fordi en kombination heraf med det lovforslag, vi nu skal stemme om, er uheldig.

Hermed sluttede forhandlingene.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 76 stemmer mod 37; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Arnth-Jensen): Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen kan ikke uden tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden behandling af forslag til lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2621, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 769).

Der var stillet 28 ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.