

[Ragnhild Andersen.]

udvalgsarbejdet om denne sag. Vi var repræsenteret i folkeforsikringskommissionen, vi har før noget andet parti fremsat vore selvstændige forslag om folkepension, vi får her, få dage før dette store lovforslag skal behandles, en kortfattet betænkning, som ikke indeholder beregninger over virkningerne af det forslag, vi taler om i dag. Det er rigtigt, at der foreligger en samling aktstykker, værdifulde oplysninger, værdifulde beregninger og materiale angående de tidligere stillede forslag og de økonomiske virkninger af disse, men det er lige så rigtigt, at disse beregninger kun angår de tidligere stillede forslag og fællesforslaget af november måned.

Det kommunistiske lovforslag er også til behandling her i dag. Udvalget indstiller det uden kommentarer til forkastelse, og ved læsning af betænkningen og også ved at høre den ærede ordfører for udvalget kunne man få det indtryk, at man overhovedet ikke har behandlet dette lovforslag i folkepensionsudvalget. Hvis det virkelig er tilfældet, bør udvalget behandle vort forslag mellem anden og tredje behandling. Det kan ikke være rigtigt uden videre at indstille det kommunistiske lovforslag til forkastelse, og jeg opfordrer udvalget til at tage hensyn til de synspunkter, der er fremsat i vort lovforslag.

Det går i korte træk ud på med det samme at ophæve zonegrænserne, ikke begyndende, men fuldtud; det går endvidere ud på gradvis over 5 år at bringe pensionen til alle ældre, som ikke har nogen indtægt eller kun har en lav indtægt, op på to trediedele af gennemsnitsindtægten for forsørgere i hele landet. Denne del af gennemsnitsindtægten blev også tilstræbt af det socialdemokratiske parti i dets oprindelige 30 års skitse. Gennemført i dag ville det betyde, at folkepensionen kom op på 5 750 kr. for ægtepar over hele landet, et beløb, som kommunisterne foreslår at man når op på ved de årlige reguleringer af grundbeløbene. Vort lovforslag indeholder endelig en bestemmelse om, at folkepensionen fremtidig bør fastsættes således, at den efter 4 års forløb udgør to trediedele af den gennemsnitlige indkomst for forsørgere i hele landet.

Som bekendt går kommunisterne også ind for, at folkepensionen gennemføres i to

etaper. Vi mener nemlig stadigvæk, at vi først må have sikkerhed for, at alle de, som ingen indtægt har, eller som kun har en lav indtægt, under de af den ærede ordfører for det socialdemokratiske parti (Bundvad) nævnte godt 6 000—8 000 kr., må sikres økonomisk tryghed i alderdommen, før vi begynder at uddele pension til alle. Lad os først få huset i højden, før vi begynder at bygge til siderne. Efter denne første etape, de første 5 år, er vort parti villigt til at være med til udbygning af folkepensionen, således at den bliver en ordning, som efterhånden kommer til at omfatte hele befolkningen.

Vore forslag går også ud på at bevare de nugældende aldersgrænser på 65 og 60 år, d. v. s. 65 år i almindelighed og 60 år for de enlige kvinder, samt at lempe dem for de gifte kvinder mellem 60 og 65 år, hvis ægtefæller er berettiget til folke- eller invalidepension.

Det kommunistiske parti kan heller ikke se — det fremgår af vort lovforslag — nogen rimelig begrundelse for at pålægge befolkningen en ekstra skattebyrde i forbindelse med folkepensionen. Vi går i vore forslag ind for, at de nødvendige midler skal tilvejebringes dels af det overskud, vi har i statskassen, dels ved en nedsættelse af de altfor store militærudgifter samt ved at pålægge arbejdsgiverne at svare en afgift til det offentlige, f. eks. en vis procent af den udbetalte arbejdsløn.

Jeg vil gerne stærkt anbefale, at udvalget tager disse ting med i sin vurdering mellem anden og tredje behandling og ved tredje behandling lader lovforslaget bære præg af, at man har taget hensyn dertil.

Jeg skal derefter gå over til at udtale mig om betænkningens enkelte ændringsforslag og begrunde mit partis underændringsforslag. Jeg beder undskyldte, hvis jeg ikke skulle komme ind på alle de forskellige bestemmelser i denne betænkning; der har været så kort tid til at sætte sig ind i alle de enkeltheder, man er nået frem til under arbejdet i udvalget, når man, som vort parti, ikke har været repræsenteret i udvalget, men jeg skal bestræbe mig for at udtale mig om det væsentlige.

Vi foreslår en ændret affattelse af § 1, det er underændringsforslag nr. 1 udenfor betænkningen. I den af udvalget foreslåede