

[Ragnhild Andersen.]

have 80 pct. af grundbeløbet i indtægt og samtidig få fuld folkepension. Det nu foreliggende forslag bestemmer, at man kan have 67 pct. af grundbeløbet i indtægt, og det er rigtigt, at her kommer der en forskel på 1 000 kr. eller mere — jeg kan ikke sige det nøjagtigt i øjeblikket, men det kan jo beregnes — til gunst for dem, der har større indtægt. Jeg siger altså dette, for at der ikke skal danne sig myter om, hvilke storartede ting kommunisternes forslag ville give velhaverne.

Med hensyn til den endelige fradragsregel for overskydende indtægter over de fradragsfrie beløb ligger det således, at fradragsprocenten i vort lovforslag, 72 pct., er akkurat den samme som i det lovforslag, ministeren mødte med her den 11. november i fjor. Det sidste forslag, der er kommet fra udvalget, ændringsforslaget, har lavet om på fradragsreglen, således at fradraget nu bevæger sig opefter, begyndende med 60 pct. for hver 1 000 kr. ekstrairdtægt, stigende med 12 pct., således at det sluttelig er oppe på 96 pct. Det er der vist ikke mange af det høje tings medlemmer der ved besked med, og det kan de heller ikke få, fordi beregningerne ikke foreligger. Det kan man kun få i udvalget, eller hvis man nøje gennemarbejder ændringerne. Men således forholder det sig, og det vil sige, at der ikke er så uhyre stor forskel. Det ville være gavnligt, om vi kunne få oplyst, hvor stor formue man kan have for at få folkepension ifølge det forslag, der nu gennemføres. Det vil nemlig vise sig, at den ikke ligger så langt fra den formue, man må have ifølge vort oprindelige forslag.

Jeg mener med disse bemærkninger at have udtalt mig om de forskellige spørgsmål, der har været rejst i forbindelse med vore forslag, og de problemer, der foreligger i forbindelse med lovforslaget. Jeg skal sluttelig anbefale ikke alene at stemme for det forslag til motiveret dagsorden, der er fremsat, men også for de af mit parti stillede underændringsforslag.

Søren Olesen: Den højtærede socialminister og ordføreren for udvalget har på de fire partiets vegne anbefalet at stemme imod mit forslag om motiveret dagsorden. Jeg forstår ikke rigtig, hvorfor man gør

det. Det er jo ikke et dagsordensforslag, der udtaler mistillid — hverken til regeringen eller nogen anden i denne sal. Det, det drejer sig om, er blot dette, at jeg påny ønsker behandlet de rejste spørgsmål. Man påstår, at de *har* været behandlet, men samtidig siger man, at man stadig arbejder med problemet om udligning af zonegrænserne. Det vil altså sige, at samtidig med at man siger, at man ikke vil behandle spørgsmålet, indrømmer man, at man ikke er færdig med det.

Der er det mærkelige ved det resultat, som de fire partier her er kommet til, at medens der har været stor uenighed og i høj grad delte meninger om, hvorvidt man skulle udstrække folkepensionen til alle uanset indtægt, har der været enighed om, at zonegrænserne burde slettes. Det vil altså sige, at man nu er gået ind for det, der har været uenighed om, medens man har forkastet det, der har været enighed om. Det synes jeg er mærkeligt, og derfor kan jeg ikke forstå, at man vil nægte at tage det op til behandling igen. Det må jo dog være meningen, at den tid, der er mellem anden og tredje behandling, skal bruges til stadig at arbejde i udvalget. Jeg mener derfor, at partierne burde betænke sig og vedtage den foreslåede dagsorden.

Jeg har en grund mere til, at jeg har valgt denne form. Jeg har lagt mærke til, at i betænkningen er der nøjagtig sagt, hvilke forslag man i udvalget har behandlet. Man har behandlet det af de konservative og venstre fremsatte forslag, man har behandlet et forslag fra udvalgets formand, det ærede medlem fru Edel Saunte, og man har behandlet det forslag, der var stillet af socialdemokratiet og det radikale venstre. Man nævner derimod ikke, at man har behandlet det forslag, der er fremsat af det kommunistiske parti som lovforslag. Nu kan det jo være en forglemmelse, jeg ved det ikke, men jeg finder anledning til at spørge formanden eller ordføreren, hvem der nu vil svare på det: Vil det sige, at man ikke i udvalget har behandlet dette, det kommunistiske lovforslag? Jeg mener dog, at de partier, som står udenfor udvalgsarbejdet, har krav på, at de spørgsmål, vi rejser, og de lovforslag, vi fremsætter, bliver behandlet. Man nøjes med i betænkningen at sige, at man afviser det kommunistiske