

126. møde.

Torsdag den 20. september kl. 13.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om pristalsreguleret alderdomsfor sikring og alderdomsopsparing har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Fra vedkommende gruppe er det meddelt mig, at man har udpeget det ærede medlem hr. *Hvidberg* til at indtræde i udvalget angående forslag til lov om ændringer af lov om folkeskolen m. fl. lovforslag i stedet for fru *Guðrun Hasselbrüis*, hvis hverv som midlertidigt medlem af folketinget er ophørt. Det ærede medlem hr. *Hvidberg* er herefter valgt.

Den første dag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om lærlingeforhold.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5541, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1173).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Udenfor tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *J. M. Pedersen*:

Til § 1.

1) I stk. 1, 5. linie, ændres „skal“ til: „kan“.

2) I stk. 8 udgår 2.—4. punktum.

Til § 5.

3) Paragraffen affattes således:

„Der tilkommer lærlinge ferie efter de almindelige regler i ferieloven (lov nr. 65 af 31. marts 1953).“

Til § 13.

4) Stk. 3 udgår.

Til § 17.

5) Stk. 3 udgår.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Udvalgets ordfører (*Hans Rasmussen*): Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om de ændringsforslag, retsforbundet har stillet til lovforslaget om lærlingeforhold, idet tilsvarende ændringsforslag blev stillet ved lovforslagets anden behandling; man anmodede da om, at vi i det nedsatte folketingsudvalg ved et møde mellem anden og tredje behandling ville se lidt nærmere på disse ændringsforslag.

Vi har nu gennemgået dem, men mener ikke, vi er i stand til at imødekomme dem. Jeg må på hele udvalgets vegne anbefale at stemme imod dem, fordi de er stillet op i en sådan form, at hele lærlingeloven, som jo tager sigte på at give regler for kontraktforholds indgåelse, i høj grad ville blive illusorisk, hvis de blev vedtaget; vi ville da slet ikke behøve nogen lærlingelov. Det vil ikke være rimeligt at følge retsforbundet her, og jeg anbefaler at stemme ændringsforslagene ned.

J. M. Pedersen: Da udvalget ikke har fundet anledning til at gå ind for, at vore ændringsforslag skal indføjes i lærlingelovsforslaget, vil jeg gerne, som jeg bebudede ved anden behandling, da jeg formelt tog dem tilbage, stille dem igen her til tredje behandling med samme begrundelse, som jeg gav forleden dag.

Dog vil jeg tilføje et par ord angående dagskolerne. Jeg har haft adskillige henvendelser, som har bekræftet mit synspunkt, at ikke alene arbejdsgiverne, men også forældre til lærlinge finder det uheldigt med dagskole. De finder det helt urimeligt, at deres børn, hvis de kommer i lære, skal gå