

[J. M. Pedersen.]

på skole om dagen i stedet for at få lært det faglige, hvad der jo er meningen med at stå i lære. Som de også siger: det går ikke an, at de unge mennesker vænnes til ikke at bruge mere end 8 timer om dagen til at arbejde i, for ingen mester eller arbejdsgiver — og det må jo blive de faglærte, der rykker op og bliver fremtidens mestre og arbejdsgivere — kan klare sig med 8 timers arbejdsdag; de må som regel arbejde 2 gange 8 timer i døgnet. Derfor er der forældre, der har sagt til mig, at det ville være heldigt, om man fortsat kunne sende dem i skole om aftenen. Hvad skal de ellers beskæftiges med om aftenen? det er jo dyrt at sende dem i biografen i stedet for.

Jeg har fået mange af den slags henvedelser, og også på disse menneskers vegne ønsker jeg at rette en opfordring til ærede medlemmer om at stemme for vore ændringsforslag, idet jeg tror, at de ændringer i loven, de ville medføre, ville være det bedste frem i tiden. Der er da også noget, der tyder på, at medlemmerne af udvalget ligeledes har haft betænkeligheder ved at gå over til dagskolen, idet det foreslås, at den ikke skal gennemføres straks, men i løbet af 8 år. Det er derfor at håbe, at disse betænkeligheder kan vinde frem nu i den 11. time, så at vi kan få lov til at beholde aftenskolerne.

Ingmar Wagner: Jeg skal på den kommunistiske gruppes vegne ganske kort udtale, at vi vender os imod de ændringsforslag, som nu har set dagens lys en gang til, og vi gør det, fordi de simpelthen betyder, at man fjerner hele grundlaget for den lærlingelov, som nu skal vedtages, først og fremmest derigennem, at det forlanges, at kravet om dagskole opgives. Selvom det sikkert er rigtigt, at en del arbejdsgivere er interesseret i en sådan udvikling, tror jeg, at det med sikkerhed kan siges, at de mange tusinder af lærlinge ikke ønsker, at dagskolebestemmelsen skal fjernes fra lovforslaget, men tværtimod gerne så, at denne undervisning skulle gennemføres betydelig hurtigere. Derfor vil vi stemme imod retsforbundets ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 udenfor tillægsbetænkningen af *J. M. Pedersen* (se sp. 5729) *forkastedes* med 107 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 2 udenfor tillægsbetænkningen af *J. M. Pedersen* (se sp. 5729) *forkastedes* med 113 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 3 udenfor tillægsbetænkningen af *J. M. Pedersen* (se sp. 5729) *forkastedes* med 114 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 4 udenfor tillægsbetænkningen af *J. M. Pedersen* (se sp. 5730) *forkastedes* med 115 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 udenfor tillægsbetænkningen af *J. M. Pedersen* (se sp. 5730) *forkastedes* med 116 stemmer mod 6.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3 i tillægsbetænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Udvalgets ordfører (Hans Rasmussen): Efter anden behandling af lærlingelovsforslaget i det høje ting har lovforslaget gennemgået endnu en behandling ved et møde i det nedsatte folketingsudvalg; der foreligger derfra en tillægsbetænkning, som jeg på udvalgets vegne i det store og hele kan henvise til.

Under det nævnte møde i folketingsudvalget havde vi besøg af en deputation fra Centralorganisationen af Metalarbejdere i Danmark, der pegede på forskellige af lovforslagets paragraffer, som efter organisationens mening burde ændres.

Udvalget er blevet enig om i tillægsbetænkningen at klargøre, hvorledes man skal forholde sig på arbejdssteder, hvor der råder en sådan arbejdsdeling, at lærlingens arbejde tangerer et specialarbejde. Ved lovforslagets anden behandling stillede det ra-