

[Hans Rasmussen.]

dikale venstres ordfører, det ærede medlem hr. A. C. Normann, et spørgsmål til den højtærede økonomi- og arbejdsminister angående oprettelse af lærekontrakt i forbindelse med et decideret specialarbejde. Det ærede medlem mente ikke, han fik et så tydeligt svar fra ministeren, at han kunne være tilfreds dermed. Det ærede medlem fremdrog derfor atter sagen på mødet i folketingsudvalget, og der er nu skabt klarhed på dette punkt, idet udvalget er enigt om at fremhæve, at der ikke skal ændres noget i den gældende praksis med hensyn til oprettelse af lærekontrakt, når det drejer sig om specialarbejde. Dette arbejde holdes udenfor; det blev også klart udtrykt i en udtalelse, som den højtærede økonomi- og arbejdsminister fremsatte i folketingsudvalget, og som nu nedfældet i tillægsbetænkningen. Jeg kan således vedrørende det af det ærede medlem hr. A. C. Normann rejste spørgsmål helt henvide til ordlyden i tillægsbetænkningen.

Herudover har udvalget fundet det rimeligt at foreslå redaktionelle ændringer til §§ 13 og 17, stk. 6 i begge paragraffer. Disse bestemmelser indledes med ordene „Til lærlingens udgifter til befordring“, hvilket man, navnlig fra socialdemokraternes side, mente kunne misforstås på den måde, at når lærlingen skulle rejse for at besøge den tekniske skole, skulle han selv betale sine befordringsudgifter eller en del af dem, dog således at han senere kunne få nogen godtgørelse i form af et stats-tilskud eller et bidrag fra mesteren eller organisationerne. For imidlertid at udelukke enhver misforståelse er udvalget blevet enigt om at foreslå en ny affattelse, så begge de nævnte paragraffers stk. 6 får følgende ordlyd:

„Til udgifter til lærlingens befordring i anledning af deltagelse i undervisningen ydes af statskassen et tilskud efter nærmere af handelsministeren derom fastsatte forskrifter.“

Denne nye redaktion skulle udelukke enhver tvivl. Samtidig vil jeg dog gerne understrege, at det ikke er folketingsudvalgets hensigt, at praksis vedrørende refusion af udgifter til lærlingenes rejser skal ændres. Reelt vil forholdet altså blive dette, at elever, hvis lærested ligger indenfor en afstand

af 7 km fra den pågældende skolebys grænse, selv må skaffe sig udveje for at komme til stede og deltage i undervisningen uden udgifter af nogen art hverken for læremesteren, staten eller organisationerne. Hvis derimod lærestedet ligger udover en afstand af 7 km fra den pågældende skolebys grænse, skal lærlingen ikke af den grund pådrage sig udgifter af nogen art, men de skal som nævnt afholdes af læremesteren, staten og organisationerne, alt i henhold til de forskrifter, som handelsministeren senere herom vil fastsætte.

I § 24, stk. 8, 2. punktum, har udvalget foreslået en ændring, idet man i henhold til de bemærkninger, som jeg fremsatte på udvalgets vegne under anden behandling, har taget hensyn til totrediedelsreglen ved stemmeafgivning indenfor de faglige udvalg. Ændringen betyder, at man i henhold til § 24, stk. 8, når det drejer sig om valg af formand og fastsættelse af læretid, ikke behøver enstemmighed, som det var foreslået ved lovforslagets anden behandling. Vedrørende valg af formand for de faglige udvalg gives der jo rekurs for et mindretal, jfr. § 24, stk. 1, hvis man ikke vil affinde sig med flertallets afgørelse, idet mindretallet da kan rette henvendelse til den faste voldgiftsret om at udpege formand; det er således overflødig i stk. 8 at have en bestemmelse om enstemmighed, når det drejer sig om valg af formand i de faglige udvalg. Det samme gælder vedrørende fastsættelse af læretiden, hvor vi ligeledes har taget bestemmelsen om enstemmighed ud, idet der i henhold til § 3, stk. 2, 2. punktum, gives et mindretal mulighed for at indanke spørgsmålet om læretidens længde for lærlingerådet, hvis afgørelse er endelig. Da de tidligere foreslåede bestemmelser således kunne komme til at kolliderede med andre bestemmelser i lovforslaget — § 3, stk. 2, og § 24, stk. 1 — har udvalget fundet det mest logisk at foretage de foreslåede rettelser. Derimod er udvalget enigt om stadig at fastholde enstemmighed, når det drejer sig om aflæggelse af fagprøve, og dette bestemmes da også i den pågældende paragraf, § 24, stk. 8, 2. punktum.

Det er disse ændringer, som det samlede udvalg har foreslået vedtaget ved tredje behandling, og som jeg på udvalgets vegne skal anbefale.