

[Ragnhild Andersen.]

hovedstaden. Skulle dette forslag blive forkastet, kan jeg love for, at det vil være et spørgsmål, som kommunisterne vil blive ved med at vende tilbage til; vi vil fremsætte forslag herom her i tinget, indtil zonegrænserne er fuldt ophævet og forskelsbehandlingen afskaffet.

I vort tredie ændringsforslag foreslår vi bortfald af § 65 A, altså bortfald af den ekstra folkepensionsskat, som efter dette lovforslag vil komme til at hvile på hele befolkningen. Befolkningen har efter vor opfattelse rigeligt med skattebyrder i forvejen. For masser af arbejdere og småkårsfolk, for masser af forsørgere vil det blive en svær belastning at skulle betale 1 pct. af den skattepligtige indkomst til staten, en ekstraskat, som nu lægges på toppen af den øvrige beskatning, på toppen af de mange prisstigninger på forbrugsvarer og livsfornødenheder.

Penge til folkepensionen kan tages andre steder fra. Der vil være langt mere mening i, som kommunisterne gang på gang har givet udtryk for herinde, at det pålægges arbejdsgiverne at svare et passende bidrag til sikring af deres arbejders alderdom. Finansministeren efterlyser af og til forslag, som kan lette finansieringen af store lovforslag som dette forslag om folkepension. Så meget mere forbavsende er det, at hverken regeringspartiet eller finansministeren har villet indse det urimelige i, at de private arbejdsgivere, hvad angår sikring af deres arbejders alderdom, år efter år er fuldkommen fritaget for pligter. Når man anerkender, og det gør man jo, at staten og kommunerne dør, hvor de er arbejdsgivere, har pligt til at sørge for deres arbejdere i alderdommen, hvorfor skal så arbejdsgivere i de private erhverv fortsat være fredet i klasse A? Vi har gang på gang henledt opmærksomheden på, at det er muligt at få bidrag ind, hvilket jo var rimeligt, fra arbejdsgivere i de private erhverv. Vi har kunnet oplyse, via folkepensionskommissionens beregninger, at blot 1 pct. i skat af den udbetalte arbejds løn ville betyde 120 mill. kr. om året.

På arbejdspladser, i fagforeninger og på store faglige kongresser har man øjnene åbne for dette spørgsmål, men det ser ud, som om regeringen i denne sag enten ikke

vil se eller sætter kikkerten for det blinde øje. Den foretrækker at beskatte hele befolkningen, herunder også arbejderklassen, på hvem skattebyrden hviler hårdest. Vi kan ikke godkende dette, ligesom vi fortsat mener, at de besparelser på militærbudgettet, man har fundet frem til, er altfor utilstrækkelige. Der kan og må spares meget mere på det svulmende militærbudget end de 50 mill. kr., som man har fundet frem til. En nedskæring her vil gøre det muligt at undgå denne folkepensionsskat.

Dertil kommer, som mit parti tidligere har gjort opmærksom på, at vi har et overskud på statsbudgettet på ca. 400 mill. kr., så man kan sige, der er penge nok til, at vi kan gå i gang med folkepensionen uden denne store skatteforhøjelse. Vi opfordrer altså til, at man forkaster § 65 A med dens forslag om skatteforhøjelse.

Så indtrængende, som jeg kan, opfordrer jeg tingets medlemmer til at stemme for disse vore ændringsforslag. De vil gøre loven betydelig bedre, end den er.

Om de ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Søren Olesen har stillet, skal jeg sige følgende. Forslaget om at ophæve zonegrænserne er jo det samme som det af mit parti stillede forslag, og det stemmer vi naturligvis for. Ligesom mit partis ændringsforslag ved lovforslagets anden behandling, ændringsforslag, som desværre blev forkastet, udtrykker det vort synspunkt, og det er jo rart, at flere end vi har den opfattelse, at zonegrænserne bør afskaffes nu. Ved lovforslagets anden behandling stemte da også såvel mit parti som retsforbundet for det af mit parti stillede ændringsforslag om ophævelse af zonegrænserne.

Ændringsforslaget, som går ud på kun at give pension i henhold til § 39, stk. 1, altså at undlade at gennemføre den ikke indtægtsregulerede folkepension, stillede mit parti allerede ved lovforslagets anden behandling. Retsforbundet var vel ikke fuldt opmærksom herpå ved den lejlighed, idet man undlod at stemme. Når partiet i dag selv har stillet dette ændringsforslag om ikke at gennemføre folkepension til de bedstbemidlede i denne omgang, så vil vi stemme derfor, ikke fordi vi mener, man ikke kan finde frem til en sådan hele befolkningen omfattende folkepension, men fordi det fortsat er vor opfattelse, som vi gav udtryk