

[Poul Møller.]

så ud ved anden behandling, kan jeg anbefale tingets medlemmer at stemme for disse udvalgets ændringsforslag.

Jeg har kun en bemærkning at gøre til retsforbundets ændringsforslag. I det forslag, som venstre og vi i april forelagde folketingsudvalget, var der ikke tale om udbetaling af mindstebeløb til alle. Det konservative folkeparti kan derfor selvsagt sympatisere med retsforbundets ændringsforslag om ikke at udbetale mindstebeløb til alle; men da vi allerede ved anden behandling måtte stemme for mindstebeløbet, fordi vi under forhandlingen om den samlede ordning havde opnået forbedrede bestemmelser på andre områder, og da vi mener at have modtaget betydelige indremmelser under hele sagens behandling — hvad jeg skal vende tilbage til ved de afsluttende bemærkninger senere på dagen — står vi ved vor afstemning ved anden behandling og kan ikke stemme for retsforbundets ændringsforslag, ligesom jeg må anbefale at stemme imod de kommunistiske ændringsforslag.

Lorentzen: Da jeg har opfattet aftalen mellem partierne således, at vi skulle nøjes med i denne omgang at henholde os til udvalgets ærede ordførers tale angående de ændringsforslag, der er tiltrådt af de 4 partier, skal jeg afholde mig fra at kommentere ændringsforslagene og nøjes med at sige, at mit parti vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling og vil stemme imod de ændringsforslag, der er stillet fra kommunistisk side og af retsforbundet. Der er i og for sig meget i de ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Søren Olesen har stillet, der har vor sympati, men det er måske lidt for durkdrevent, når man ikke har siddet i udvalget, så at tage nogle enkelte ting ud af sammenhængen. Hvad særlig zonegrænserne angår, kan det måske have interesse, at jeg giver den oplysning, at vi i sin tid har bedt statistisk departement foretage en beregning over, om der er grund til at

opretholde inddelingen i tre kommune-grupper. Iøvrigt tager forslaget jo i høj grad hensyn til tanken om en udjævning, idet beløbene i § 65 er fastsat til 400, 500 og 600 kr.

Socialministeren (Strøm): Efter den omhyggelige gennemgang af ændringsforslagene, som udvalgets ordfører, det ærede medlem hr. Bundvad, og de ærede medlemmer hr. Poul Møller og hr. Lorentzen har foretaget, finder jeg ikke anledning til at knytte særlige kommentarer til de ændringsforslag, jeg har stillet, men jeg vil gerne takke udvalget for dets tilslutning til ændringsforslagene.

De ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Søren Olesen og af det ærede medlem fru Ragnhild Andersen m. fl., skal jeg henstille til ærede medlemmer at stemme imod.

Det ærede medlem fru Ragnhild Andersen spurgte, om vi var villige til at forhøje rådighedsbeløbet i den kommende tid. Det, der er foreslået, betyder, at kommunerne også frem i tiden har et beløb til rådighed, som de hidtil har haft det; det vil jeg gerne oplyse.

Hvad angår fradragsreglerne, som det ærede medlem syntes var indviklede, kan det måske se sådan ud, men jeg tror, det vil være meget vanskeligt at stille regler op i selve loven, der dækker alle de mange områder, der er tale om. Derfor min bemærkning til det ærede medlem, mens hun talte, om, at der udarbejdes tabeller. Disse tabeller føres à jour, hver gang pristallet gør det nødvendigt, og det er lige så let at få disse tabeller, som det er at få lovene.

Med hensyn til zonegrænserne må jeg måske gøre en bemærkning udover dem, det ærede medlem hr. Lorentzen gjorde. Ved anden behandling gjorde jeg nærmere rede for taksterne i grupperne I, II og III. Før var det således, at når renten i gruppe I sattes lig 100, var den i gruppe II 83 og i gruppe III 65. Ved gennemførelsen af dette lovforslag om en almindelig folkepensione-