

[Ragnhild Andersen.]

sion til de bedst stillede. Hvad er der sagt herom fra denne talerstol i dag? Kommunisterne har sagt, at de mener, at den skulle vente, indtil man har sikret de dårligst stillede en betryggende folkepension. Hvad er der sagt fra retsforbundet? Retsforbundet foreslår ligesom kommunisterne, at den venter. Hvad er der sagt af det konservative folkeparti? De havde foretrukket, at denne pension til de bedst stillede ventede. Hvad er der sagt fra det socialdemokratiske parti? Ja, der er jo ved forskellige lejligheder sagt: vi kan ikke komme igennem med forslagene til de dårligst stillede uden at give pension til de bedst stillede, fordi det radikale parti har insisteret på, at alle i befolkningen skulle have folkepension. Det er de faktiske kendsgerninger. Jeg føler mig sikker på, at store kredse indenfor det socialdemokratiske parti ikke vil være glade for, at der ved denne lov gennemføres en pension til de bedst stillede og derfor faktisk en mindre del af det lovede til de mindrebemidlede, idet man jo er gået væk fra de 900 kr. til folkepension og ned på 400, 500 og 600 kr. Det er udtryk for, at der også i det høje ting er flertal for noget andet end det, som i dag vil blive gennemført. Forhandling skal der til, forhandlingsvilje og forhandlingsevne, ikke blot fra mit parti, men også fra regeringspartiet, hvis man vil have sine synspunkter til at slå igennem. De har haft mulighed for at få et andet folkepensionsforslag igennem end det, der kommer ud af det i dag. Den er ikke blevet udnyttet på trods af, at jeg føler mig overbevist om, at mange i den højtærede socialministers parti ville have været gladere, om vi havde fået større forbedringer til de dårligst stillede og havde ventet med pension til de bedst stillede.

Søren Olesen: De ærede ordførere for venstre og de konservative har givet udtryk for, at de sympatiserer med det ændringsforslag, som jeg har stillet om at slette mindstebeløbet, og også tildels med mit ændringsforslag om ophævelse af zonegrænserne, således at folkepensionen kunne blive ens over hele landet. Man undskylder sig med, at der ikke kunne opnås forlig om dette, men så synes jeg, det havde været

rimeligere, om man havde ladet være at gå ind i dette forlig.

Det ærede medlem hr. Poul Møller mente, at man fra konservativ side havde opnået visse forbedringer, som gjorde, at man havde frafaldet sit første standpunkt, og blandt disse forbedringer var, at man havde forbedret lovforslaget for formueejernes vedkommende. Ja, det er netop det, jeg mener der ingen grund var til. Jeg synes, at de to partier skulle have gjort en indsats for at få disse to forhold rettet, når man nu er enig med os i, at det var det rigtige, men det kan jo nås endnu ved at stemme for vore ændringsforslag.

Den højtærede socialminister gjorde opmærksom på de undersøgelser, som statistisk departement er i færd med at foretage, og jeg nævnte også i mit første indlæg, at jeg var vidende om, at man bruger det som undskyldning for ikke at gøre pensionen ens over hele landet. Jeg mener ikke, der er nogen som helst grund til at afvente disse undersøgelser, for når man ikke tager hensyn til dem på andre områder, f. eks. når det drejer sig om tjenestemandspensioner, så kan jeg ikke se, der er nogen grund til det her — og hvorfor skal mindstebeløbet ikke reguleres i samme forhold? Det vil man yde ens over hele landet. Jeg mener, at man netop nu burde have taget skridtet. Selvom nu disse undersøgelser viser en lignende forskel i leveomkostninger som den, der er nævnt her i dag, nemlig et indekstal på 100 i Storkøbenhavn og 95,5 og 87,5 i de to andre kommune-grupper, så kan det vel ikke være meningen, at man ud i fremtiden vil opretholde hele dette indviklede beregningsgrundlag, for det er jo klart, at hvis vi holdt os til den ene takst, blev alle beregningerne meget enklere og lettere at overse, og det ville komme til at gælde de fradragsfri indtægtsbeløb og alle de andre ting, der her er tale om, og som gør det hele umådelig indviklet. Hvis man, som den højtærede minister sagde, skal se praktisk på det, bør man netop forenkle beregningen ved at gøre den ens over hele landet. Hvorfor er man dog så bange for, om de mennesker, der bor i landkommunerne eller købstæderne, og som har længere afstande til de forskellige goder, skulle nyde en ubetydelig fordel? Jeg forstår slet ikke den tankegang, at det