

skyld til staten, der tidligere har været fremsat som led i skatte-reformen.

Ved lovforslagets 1. behandling, der foretoges sammen med 1. behandling af forslag til lov om jordrente til staten (af Oluf Pedersen m. fl.), hvilket med nogle mindre ændringer svarede til det af grundskyldskommissionens flertal udarbejdede forslag, mødte afsnittet om vurderingen og vurderingsmyndighederne ingen alvorlig kritik fra partiernes ordførere, idet forhandlingen i overvejende grad drejede sig om de foreslåede beskatningsregler.

*Holger Eriksen* (S), der anbefalede lovforslaget som helhed, udtalte om vurderingsreglerne, at det efter hans opfattelse var lykkedes finansministeren gennem de nye regler at opnå en simplificering, der i sig selv kunne give en garanti for en rigtig vurdering. *Oluf Pedersen* (DR), der tillige talte som ordfører for forslagsstillerne angående forslag til lov om jordrente til staten, udtalte: „De to lovforslag hviler begge på det samme sikre retsgrundlag; men medens vort forslag yderligere udbygger denne ret, kan det siges, at regeringens lovforslag er noget afbleget“. Og senere: „Bag vort grundskyldskrav har altid ligget kravet om både lettere adgang til jord og skattnedsættelse. Her har regeringen foreløbig svigtet, ikke en eneste øre er der til nedsættelse af skatten i det foreliggende regeringsforslag . . . Man giver heller ikke ved regeringsforslaget den frie adgang til jord, som man ville få efter kommissionens forslag.“

*Alfred Bøgh* (V), der ikke anså det for udelukket, at der kunne opnås et resultat på grundlag af regeringens forslag med hensyn til vurderingsreglerne, udtalte om bestemmelserne angående grundværdibeskatningen:

„Jeg anser det ikke for påkrævet, at grundskatten, der blev indført sammen med den fælleskommunale udligningsskat på indkomst og formue, skal bibeholdes. På den anden side er jeg klar over, at det ikke er her, forslagets tyngdepunkt ligger. Det ligger efter vor mening i de ændrede bestemmelser om grundstigningsskyld. Regeringen har ikke her nøjedes med at optage tidligere love om grundstigningsskyld, men har foretaget en fundamental ændring.“

Hensigten var „uden erstatning at inddrage al fremtidig grundværdistigning i statskassen uden hensyn til, hvad der betinger denne stigning. Jeg må hertil sige helt klart og tydeligt, at det går mit parti mod med al den styrke, vi kan, og vi appellerer til dette høje tings medlemmer og til landets befolkning om at støtte os i denne modstand“. Forslagets bestemmelser om fiksering og senere aftrapning af ejendomsskylden erklærede taleren sig derimod villig til at forhandle om.

*Jørgen Jørgensen (Ullerup)* (KF) udtalte som sin opfattelse, at lovforslagets afsnit om grundstigningsskyld fuldstændig brød med hidtil gældende lovs principper: at det kun er de såkaldte