

Finansministeren har i udvalget endvidere oplyst, at det er hans agt at foranledige et *lovforslag om toldforvaltningen* udarbejdet, men at det dog ikke på nuværende tidspunkt vil kunne forudses, hvornår et sådant lovforslag vil kunne fremsættes.

Udvalget har tillige med finansministeren drøftet de ligeledes fra flere sider rejste spørgsmål vedrørende *kreditoplaget for værditoldbeskattede varer*, og ministeren har udtalt, at der ikke ved administrationen vil ske indskrænkning i adgangen til at tage varer på kreditoplag, ligesom regnskabsaflæggelsen for kreditoplaget og afregningen ved kvartalsopgørelsen vil kunne ske efter hidtil gældende regler. Endelig har udvalget med finansministeren drøftet spørgsmålet om reglerne for og fremgangsmåden ved fastsættelsen af toldberegningens værdien for værditoldbeskattede varer.

Ved lovforslagets 2. behandling begrundede *Thorvil Kristensen* (V) nærmere, hvorfor han, der selv i 1952 havde fremsat et toldlovsforslag, ikke kunne stemme for det foreliggende forslag.

„Det forslag“, udtalte han, „jeg på den daværende regerings vegne fremsatte i 1952, var jo dels et samlet toldrevisionsforslag, der gjaldt hele toldlovens område, dels var det et regeringsforslag. Det indeholdt, hvad den daværende regering og de to daværende regeringspartier kunne samles om. Jeg vil formode, at en del af det konservative folkepartis medlemmer her i det høje ting på visse punkter ville have foretrukket højere satser, end forslaget indeholdt. Jeg vil på samme måde formode, at en del af venstres medlemmer her i salen på visse punkter ville have foretrukket lavere satser. Men et regeringsforslag er naturligvis udtryk for, hvad regeringen og regeringspartierne kan samles om. Jeg kan for mit eget vedkommende tilføje, at dette toldforslag af 1952 i det store og hele dækkede mine personlige synspunkter med hensyn til, hvad det under de daværende forhold ville være rimeligt at gennemføre.

Hvad angår det nu foreliggende forslag, skal jeg ikke sige meget, men jeg har *tre indvendinger* derimod. For det første mener jeg, at dette forslag indeholder *mere beskyttelse, end det er nødvendigt* efter de oplysninger, der nu foreligger for os om tekstilindustriens forhold her i landet og i andre lande. For det andet mener jeg, at det på forskellige punkter indeholder mere beskyttelse, end det er ønskeligt af hensyn til de kommende nordiske forhandlinger. Jeg skal ikke gå meget i detaljer i så henseende, men det fremgår jo af oplysninger, vi har fået, at der på flere punkter gives mere beskyttelse, end den svenske industri har, i hvert fald i øjeblikket. Ganske vist er de danske satser for garn forholdsvis lave, men det er jo muligt, at man i en fælles nordisk toldordning vil blive nødt til at forhøje de danske garnsatser, og så måtte man enten yderligere forhøje de danske satser for mere forarbejdede varer eller også nedsætte den beskyttelse, man nu giver den danske tekstilindustri. Begge dele ville til sin tid fremkalde betydelige vanskeligheder. Derfor mener jeg, at også under