

*hensyn til de nordiske forhandlinger* er det uheldigt i øjeblikket at gennemføre et forslag som det foreliggende.

Så har jeg en tredje indvending, og den tillægger jeg stor betydning. Jeg mener, det er meget uheldigt at gennemføre en sådan ikke uvæsentlig toldforhøjelse *lige foran en stor lønsituation*. Det er i virkeligheden at invitere den pågældende industri til i de kommende lønforhandlinger at acceptere lønforhøjelser, som den ellers ikke kunne have accepteret. Der er med andre ord en betydelig risiko for, at den beskyttelse, man nu tilsigter at give industrien, for en stor del simpelthen vil blive givet videre og omsat i højere lønomkostninger med det resultat, at når der er gået en måneds tid, er tekstilindustrien omtrent lige vidt, og de tilsigtede virkninger med hensyn til produktion og beskæftigelse vil derfor delvis gå tabt. Det sikre, der bliver tilbage, er så, at man får højere priser til skade for vort prisniveau og vel iøvrigt også til skade for den tekstileksport, som vi dog efterhånden har fået.

Af disse grunde kan jeg lige så lidt som venstre iøvrigt medvirke til dette toldforslags gennemførelse.“

Af *Harald Nielsen* (V) fremsattes følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folketinget nægter det foreliggende forslag om overgang til tredje behandling og henstiller, at spørgsmålet om tøjskattens afvikling tages op til forhandling i det udvalg, som behandler loven om omsætningsafgifterne, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Også *Poul Møller* (KF) stillede et forslag til motiveret dagsorden. Det havde følgende ordlyd:

„Folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag om, at afgiften af de i § 1, punkt 1—3, i lov nr. 43 af 14. marts 1955 om forbrugsbegrænsende foranstaltninger omhandlede varer ned sættes gradvis i tiden fra 1. oktober 1956 til 1. marts 1957, og fortsætter herefter behandlingen af forslaget til lov om ændring i lov om toldafgifterne.“

Ved afstemningen forkastedes *Harald Niensens* dagsordensforslag med 101 stemmer (S og KF) mod 69 (V, RV, DK og DR), idet *Thorkil Kristensen* og *Weikop* afholdt sig fra at stemme.

Derefter forkastedes *Poul Møllers* forslag med 75 stemmer (S og Thorkil Kristensen) mod 28 (KF), idet 69 medlemmer afholdt sig fra at stemme.

De stillede ændringsforslag vedtoges uden afstemning og lovforslagets overgang til 3. behandling med 101 stemmer mod 69, idet *Weikop* afholdt sig fra at stemme.

Til 3. behandling stilledes af finansministeren med tilslutning af udvalgets flertal 3 mindre ændringsforslag, som vedtoges uden afstemning.

Desuden stillede venstres og det radikale venstres udvalgsmedlemmer ændringsforslag om, at forslag til revision af de i loven inde-