

side overfor landbrugsministeriet er fremsat ønske om, at 1948-lovens § 1 ændres derhen, at råvarer til bekæmpelsesmidler, f. eks. koncenterater, holdes udenfor lovgivningen, vil jeg gerne knytte nogle bemærkninger til dette problem.

Landbrugsministeriet nærer ikke noget ønske om at blande sig i forholdet mellem fabrikanterne indbyrdes og altså heller ikke om at skabe vanskeligheder for omsætningen af råvarer — så længe omsætningen kun sker mellem fabrikanterne indbyrdes og der ikke på grund af underlødige råvarer kommer underlødige færdigvarer på markedet. Derimod kan man ikke gå med til, at der skulle være frit slag for salg af underlødige råvarer, idet dette indebærer en mulighed for underlødige færdigvarer. Når hertil kommer den risiko, der er ved, at forbrugerne opblander og bruger de farlige koncenterater i stedet for at bruge de mindre farlige færdigvarer, må det anses for betænkeligt at holde råvarerne udenfor loven, idet der i så fald ville være større mulighed for, at koncenteraterne ender hos forbrugerne.

Da der på den anden side ikke er trang til samme strenge regler for fabrikanternes indbyrdes handel, er bestemmelserne herom i vidt omfang blevet lempet med hensyn til handelen med råvarer, og det er mit indtryk, at disse lempelser skulle være tilstrækkelige, men skulle der fra branchens side være enkelte ønsker, er jeg selvfølgelig altid parat til en forhandling. Jeg behøver vist ikke at sige, at den loyale handel ikke behøver at være bange for bestemmelserne.“

Lovforslaget henvistes efter 1. behandling til et udvalg, der enstemmigt indstillede det til vedtagelse i den foreliggende form. Ifølge betænkningen erklærede landbrugsministeren sig villig til, forsåvidt det fandtes påkrævet, at optage loven til revision på et tidligere tidspunkt end foreslået i lovforslaget.

Mellem 2. og 3. behandling modtog udvalget en deputation af fabrikanter af plantebeskyttelsesmidler, der fremførte ønsker om lempelser i de gældende kontrolbestemmelser vedrørende handel med de i loven omhandlede råvarer og halvfabrikata. Foranlediget heraf havde udvalget samråd med landbrugsministeren, der motiverede de i henhold til loven udstedte cirkulærer og bekendtgørelser.

Ved 3. behandling omtalte *Karlskov Jensen*, at man havde modtaget en henvendelse fra Grosserer-Societetet, som principielt ønskede, at loven skulle optages til revision nu, således som det var forudsat, da den blev vedtaget for to år siden; forsåvidt dette ikke kunne imødekommes, ønskede de fabrikanter, som arbejder med plantebeskyttelsesmidler, gerne, at der foretoges en ændring med hensyn til lovens administration, idet der var skabt visse vanskeligheder for omsætningen af råvarer, omsætningen af koncenterater.

Som også af udvalgets ordfører nævnt havde udvalget modtaget en deputation repræsenterende såvel fabrikanter af plantebeskyttelsesmidler som Industrirådet. „Denne deputation anførte, at loven