

Lovforslaget var ved fremsættelsen ledsaget af følgende bemærkninger:

„§ 30 i kreditforeningsloven af 1936 bestemmer, at staten garanterer renten af de 2 husmandskreditforeningers 4 pct.s kasseobligationer. Denne begunstiging kan føres tilbage til lov af 28. maj 1880 om foreningernes oprettelse.

Siden 1915 har staten med hjemmel i midlertidige love garanteret renten også af foreningernes 4½ pct. obligationer.

Ved midlertidig lov af 30. maj 1952 [årbog 1951—52, side 219] blev endelig garantien udvidet til også at omfatte foreningernes 5 pct.s lån.

Under drøftelserne i kommissionen vedrørende landbrugets kreditforhold har man været inde på spørgsmålet om oprettelse af *kortfristede serier med særligt henblik på lånebehovet i forbindelse med landbrugets rationalisering.*

Disse drøftelser har givet anledning til, at en række kredit- og hypotekforeninger har oprettet 6 pct.s afdelinger med en amortisationstid på 10 år.

Kreditforeningen af ejere af mindre ejendomme på landet i Jylland har nu ønsket at åbne en sådan kortfristet serie. Da staten garanterer renten af foreningens øvrige serier, har man samtidig søgt en tilsvarende garanti for den nye serie.

Selvom kreditforeningen af ejere af mindre ejendomme på landet i østifterne ikke for øjeblikket påtænker åbning af en kortfristet serie, har denne forening ønsket, at bemyndigelsen også kommer til at omfatte en eventuel kortfristet serie her.

Efter forslaget skal boligministeren kunne forlange udstedelsen af obligationer i de omhandlede serier standset endeligt eller midlertidigt.

Forslaget er tiltrådt af realkreditkommissionen.“

Lovforslaget mødte i folketinget tilslutning fra samtlige partier og gennemførtes uændret. Det henvistes til behandling i et udvalg, der i sin betænkning udtaler:

„Spørgsmålet om *forhøjelse af udlånsgrænsen* er blevet drøftet, og boligministeren har givet tilsagn om at tage det op til behandling med henblik på at fremsætte forslag derom senest ved næste folketingsssamlings begyndelse.“ [Det bebudede lovforslag fremsattes og gennemførtes allerede i indeværende samling, jfr. nærmest efterfølgende sag].

I overensstemmelse hermed udtalte *Chr. Rasmussen* (S) på udvalgsordførerenes vegne ved lovforslagets 2. behandling:

„Selve det foreliggende lovforslag har i udvalget samlet enstemmig tilslutning. Når udvalget alligevel har afholdt 4 møder og haft samråd med boligministeren, skyldes det det spørgsmål, det ærede medlem hr. Aage Fogh rejste under første behandling,