

række punkter og resumerede sit partis stilling ved fremsættelse af følgende *forslag om motiveret dagsorden*:

„Folketinget opfordrer regeringen og udvalget om folkepension til at overveje en ændring af de foreslåede regler om folkepension således:

at pensionen ikke ydes til personer, der selv har tilstrækkelige midler til at betrygge deres alderdom, og

at det herved sparede beløb anvendes til at imødekomme det almindelige ønske om, at der ydes samme pension på landet og i købstæderne som i hovedstaden, så man undgår forskelsbehandling, og tinget går dermed over til fortsat behandling af lovforslagene.“

*Thorvil Kristensen* (V) beklagede, at lovforslaget var kommet til 2. behandling på et tidspunkt, hvor vigtige spørgsmål i sagen ikke var afklaret. Således henstod tjenestemandsproblemet uløst, finansieringsspørgsmålet uafklaret, og hvad angik den værdifaste forsikringsordning, var der ikke enighed om udformning eller indhold. Efter hans mening var det forkert, at man nu forhøjede aldersrenten med betydelige beløb, at man gennemførte en pension til alle uanset deres økonomiske stilling, og at man var gået uden om tjenestemandsproblemet. Endelig frygtede han for, at de besparelser, man kunne nå frem til, ville vise sig at være af midlertidig karakter, hvorfor de ikke ville kunne finansiere en varig folkepension. Han ville ud fra disse betragtninger stemme imod ændringsforslaget og senere mod lovforslaget, hvis det nåede frem til 3. behandling.

*Tesdorpf* (KF) betragtede udvalgsflertallets forslag som en forbedring af regeringens oprindelige forslag, og en yderligere forbedring ville fremkomme, hvis forslaget om en konjunktursikret aldersopsparing blev en realitet. Han erklærede sig imidlertid som *modstander af en af statskassen finansieret folkepension til alle* og ville undlade at stemme for ændringsforslaget.

Under den fortsatte debat besvarede *socialministeren* en række spørgsmål fra ordførerne, og *finansministeren* fremkom med udtalelser vedrørende tjenestemandsproblemet, om finansieringen og om forbindelsen med lovforslaget om pristalsreguleret aldersforsikring og aldersopsparing.

Efter afstemningernes afslutning forkastedes det af Søren Olesen stillede forslag til motiveret dagsorden med 124 stemmer mod 12; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod. Samtlige de af kommunisterne stillede ændringsforslag blev derefter forkastet. Afstemningen om det af socialministeren stillede og af udvalgsflertallet tiltrådte ændringsforslag foregik delt, og resultatet blev, at hele ændringsforslaget blev vedtaget. Lovforslaget blev derefter henvist til fornyet udvalgsbehandling.

Af den af udvalget afgivne *tillægsbetænkning* fremgår, at spørgsmålene om privatpensionisternes samt tjenestemændenes