

valgets område, om udbygning eller oprettelse af institutioner m. v.

§ 4 giver hjemmel for nedsættelse og regler for sammensætningen af *et fast rådgivende udvalg*, som skal bistå socialministeren og kan tage principielle spørgsmål vedrørende erhvervshæmmede op til behandling og sikre den fornødne koordination mellem de forskellige centraladministrative organer, der beskæftiger sig med erhvervshæmmedes forhold.

Da ordningen foreløbig gennemføres som et forsøg, der kan give erfaringer med hensyn til den videre udvikling på dette område, fastsættes det i § 6, at lovens bestemmelser forelægges folketinget til *revision i folketingsåret 1960—61*.

Det bestemmes i samme paragraf, at loven *ikke gælder for Færøerne og Grønland*.

Ved 1. behandling i folketinget udtalte *Urban Hansen* (S) sin store tilfredshed med lovforslagets fremsættelse. Han kunne stort set tiltræde lovforslaget, selv om der var enkeltheder, som burde behandles i et udvalg. Han fremhævede i lighed med de øvrige ordførere det arbejde, der hidtil var gjort, og understregede, det rigtige i, at en samordning nu søgtes fremmet igennem lokale, kommunale kontaktudvalg.

Medens *Krogh* (V) fandt lovens formål værdifuldt og smukt og havde sympati med og forståelse for de erhvervshæmmede, var han betænkelig ved lovforslagets udformning. Han måtte således tage forbehold overfor en række bemyndigelser og frygtede, at kontaktudvalgene ville blive for store og dermed uhensigtsmæssige, ligesom udgifterne nærmere måtte oplyses.

Også *Gertie Wandel* (KF) nærrede stor betænkelighed ved de meget store udvalg og så med alvor på de økonomiske følger, men mente dog, at foranstaltningerne måtte kunne drives med en sund økonomi. Hun så isøvrigt forslaget som udtryk for en glædelig omstilling i synet på de erhvervshæmmedes problemer og som et skridt bort fra understøttelsesmentaliteten og kunne tilsige en interesseret og velvillig behandling.

Såvel *Johs. Christiansen* (RV) som *Ragnhild Andersen* (DK) og *J. M. Pedersen* (DR) så med velvilje på lovforslaget og ville medvirke til dets gennemførelse.

Ved 2. behandling udtalte *Krogh* (V) bl. a., at han anerkendte, at udvalgsarbejdet havde medført visse forenklinger og forbedringer af lovforslaget, men at han fortsat fandt det i § 4 omhandlede udvalg for omfattende og frygtede for, at dette kunne medføre stigende administrationsomkostninger. Efter at ministeren overfor udvalget