

opfattelse betyde et *indgreb i arbejdsmarkedets overenskomster* og skabe vanskeligheder på en række fagområder.

En *hurtig gennemførelse* af lovforslaget ville i spørgsmålet om de økonomiske, sociale og uddannelsesmæssige vilkår skabe den klarhed, som var en forudsætning for flere lærlingeantagelser.

N. Chr. Christensen (V) fremhævede bl. a. de store årganges problem og fandt, at lovforslaget havde behandlet dette for let-sindigt ved ikke at medtage en bestemmelse, som afskaffede *lærlingebegrænsningerne*. En sådan burde efter hans opfattelse indsættes i loven. Han vendte sig *imod en obligatorisk og generel indførelse af dagskolen*, men anerkendte, at der var specialfag, hvor en videre udvikling af dagskolen på frivillig basis kunne være rimelig. Lovforslaget indeholdt flere skærpelser og forøgelser af byrderne for mestrene, som kunne begrunde en *frygt for nedgang i antallet af læreforhold*. Venstre var villig til at gå ind i et sagligt udvalgsarbejde, men måtte kræve visse ændringer gennemført for at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Også Adolph Sørensen (KF) nærrede alvorlig frygt for, at lovforslaget kunne medføre en tilbageholdenhed fra mestrenes side i spørgsmålet om antagelse af lærlinge. Han var ikke modstander af *dagskolen* som sådan, men af at gøre den *obligatorisk*, og han fandt det principielt helt forkert at tillade en *lærlingebegrænsning* som den hidtil eksisterende.

A. C. Normann (RV) havde den opfattelse, at lovforslaget indeholdt mange fremskridt og på en god måde moderniserede et for erhvervslivet meget vigtigt område. Han understregede sin tilfredshed med bibeholdelsen af *mesterlæren* som det bærende princip i loven, men havde iøvrigt en række ønsker om ændringer i forslagets bestemmelser, som for en del var præget af for stor stivhed. *Dagskole-spørgsmålet* måtte drøftes nærmere i et udvalg, og hvad angik *lærlingebegrænsningerne*, måtte det føles som en krænkelse, at de unge ikke frit kunne vælge det fag, de ønskede, ligesom det ville være i strid med såvel arbejderes som arbejdsgiveres interesser.

Ingmar Wagner (DK) fremførte kritik af en række bestemmelser i lovforslaget navnlig om *dagskolen*, som han ønskede gennemført langt hurtigere, om *læretidens længde*, *ferieforhold* og *arbejdstiden*. Forbedringerne i lovforslaget var efter hans opfattelse yderst beskedne, og det ville som helhed give anledning til skuffelse hos lærlingeungdommen.

J. M. Pedersen (DR) kunne ikke støtte lovforslaget, som efter hans opfattelse ville være til skade for ungdommen ved at *gribe for stærkt ind i erhvervsfriheden*. *Svendeprover* burde således ikke være betinget af et læreforhold i lovens forstand, *skolespørgsmålet* ordnedes bedst ved privat initiativ, og alle aftaler om *lærlingebegrænsninger* burde gøres ugyldige.

Kirsten Gloerfelt-Tarp (RV) kritiserede *suspensionsbestemmelserne*