

ning til lovforslaget med undtagelse af bestemmelsen i § 1 angående dækningen af privatbanernes udgifter til reguleringstillæg. Mindretallet mener, at der her er tale om en social opgave, der må bæres fuldtud af staten. Udfra dette synspunkt og af hensyn til en ensartet behandling af privatbanernes pensionister finder mindretallet det rigtigst, at staten overtager reguleringsbyrderne, og stiller ændringsforslag nr. 1 til § 1.

Ændringsforslaget vil ikke forøge det offentlige udgifter, men vil medføre, at udgifterne fordeles på et bredere grundlag derved, at de flyttes fra de pågældende kommuner til staten.“

Efter ændringsforslaget til § 1 skulle denne paragrafs stk. 1—3 affattes således:

„Ministeren for offentlige arbejder bemyndiges til at give de enkelte privatbaner tilsagn om, at statskassen på de i denne lov nærmere omhandlede vilkår vil refundere banernes udgifter til reguleringstillæg og andre konjunkturbestemte tillæg til pensionister.

Ministeren for offentlige arbejder bemyndiges til at give tilsvarende tilsagn til privatbaner under likvidation.

Statens refusion af udgifterne til privatbanepensionisters reguleringstillæg m. v. skal dog kun kunne ske i det omfang, hvori udbyttet af banens drift eller for likviderede baners vedkommende likvidationsprovenuet viser sig utilstrækkeligt til at dække disse udgifter.“

I tilslutning hertil stillede mindretallet nogle ændringsforslag til §§ 2—6, hvilke ændringsforslag var konsekvenser af ændringsforslaget til § 1.

Om mindretallets ændringsforslag udtalte *Horn* (S) ved 2. behandling som udvalgets ordfører:

„Udvalget har drøftet flere af de problemer, som var fremme under første behandling, og navnlig har udvalget beskæftiget sig med spørgsmålet om, hvorvidt staten skulle overtage hele udgiften til pensionisternes reguleringstillæg. Flertallet i udvalget har imidlertid ment at måtte tilråde, at man i så henseende vedtager lovforslaget i den form, hvori det er fremsat, og må altså anbefale at stemme imod ændringsforslagene nr. 1—8, der er stillet af et mindretal, venstres medlemmer af udvalget.

Motiveringen for, at flertallet ikke vil gå ind på denne tanke, er, at kommunerne har været repræsenteret i den kommission, som har udarbejdet udkast til lovforslaget, og disse kommunerepræsentanter har altså ment, det var rimeligt, at kommunerne påtog sig denne part, de 15 pct. Endvidere må man ikke se bort fra, at de kommuner, som i de nærmeste år skal tage stilling til, om de vil forlænge garantiperioderne, stilles noget stærkere overfor dette ansvar ved den ordning, ministeren foreslår.“

Ved afstemningen forkastedes mindretalsændringsforslaget til § 1 med 89 stemmer mod 24 (V), hvorefter de øvrige mindretals-