

vis *skepsis* overfor ændringen vedrørende sikkerhedsforvaring (lovforslagets § 5).

*Steen* (RV) mente, at de foreslåede ændringer angående prøveløsladelser ville betyde en *rimelig og forhåbentlig hensigtsmæssig udvikling*, og kunne i det hele tilsige en behandling af lovforslaget udfra en særdeles velvillig indstilling.

Også *Petra Petersen* (DK) og *Alfred Jørgensen* (DR) kunne tilslutte sig de foreslåede ændringer og den tendens, lovforslaget indebar.

Udenfor ordførernes kreds gik *Gottschalck-Hansen* (KF) meget stærkt imod en gennemførelse af lovforslaget, der efter hans opfattelse var *et led i en højst beklagelig og skæbnesvanger udvikling indenfor juraen og den moderne kriminologi, der ville gøre strafbegrebet illusorisk*. Han frygtede, at man *overvurderede resocialiseringsforsøgene* og glemte hensynet til samfundet for hensynet til fangerne. Lovforslaget var efter hans mening ikke udtryk for befolkningens vilje.

*Thestrup* (KF) kunne ikke anerkende, at de gældende straffebestemmelser var for milde, eller at domstolenes strafudmåling var for lømfældig. *Forbrydelseernes årsager* var for *dybtliggende* til, at en skærpelse af straffene kunne have nogen virkning. Det var disse årsager, som gennem videnskabelig forskning burde klarlægges og derefter bekæmpes. Det foreliggende lovforslag fandt han *rimeligt og fornuftigt*, selvom det på enkelte punkter burde overvejes i et udvalg.

*Justitsministeren* erklærede sig villig til at drøfte de rejste spørgsmål i et udvalg og imødegik *Gottschalck-Hansens* udtalelser. Nogen voldsom stigning i antallet af prøveløsladelser kunne ikke ventes som følge af lovforslagets gennemførelse, og *prøveløsladelsesinstituttet* havde i det hele en *meget betydelig værdi* i den kriminale forsyng.

*Udvalgets flertal* (udvalget med undtagelse af *Gottschalck-Hansen*) indstillede i betænkningen lovforslaget til vedtagelse med den ovennævnte formelle ændring af § 3, mens *Gottschalck-Hansen* indstillede det til forkastelse. Det nævnte udvalgsflertal bemærker i betænkningen, at det anser det for væsentligt, at der, *forinden prøveløsladelse af farlige personer — særlig personer straffet i sædelighedssager og personer, der løslades på prøve fra sikkerhedsforvaring — besluttes, indhentes udtalelser såvel fra anklagemyndigheden som fra de lokale myndigheder*, der måtte kunne bidrage til sagens fuldstændige oplysning set såvel fra den pågældendes som samfundets side.

Betænkningen indeholder iøvrigt som bilag en del af ministeriets svar på udvalgets spørgsmål, væsentligt af statistisk art.

Ved 2. behandlingen udtalte *Vagn Bro* (V), at han trods visse betænkeligheder kunne stemme for lovforslaget, hvorved han især tillagde den anførte bemærkning i betænkningen betydning, for såvidt angik *udtalelser fra de lokale myndigheder*.

Ved 3. behandling fik *Gottschalck-Hansens* synspunkter støtte