

privatretlig karakter, der er uændrede i forhold til gældende ret.

§ 26 bestemmer, at så længe adoptivforholdet består, må adoptant og adoptivbarn ikke indgå ægteskab med hinanden. Efter 1923-loven skulle adoptivforholdet i tilfælde af ægteskab mellem adoptant og adoptivbarn anses for ophævet.

§ 27 indeholder overgangsbestemmelser, og hovedprincippet er her, at *1923-loven fortsat skal gælde de adoptivforhold, der er stiftet før den nye lovs ikrafttræden*, dog med bortfald af bestemmelsen i 1923-lovens § 13, stk. 2, hvorefter et adoptivbarns arv skal udredes af den testationsfrie del af formuen, såfremt adoptanten efterlader sig livsarving, og således at bestemmelserne om *ophævelse* af adoptivforhold erstattes af reglerne i den nye lov.

Ifølge § 28 træder loven i kraft den *1. januar 1957*. Loven gælder ikke for Grønland, men kan ved kongelig anordning sættes i kraft for denne landsdel.

Ved lovforslagets fremsættelse gjorde justitsministeren rede for lovforslagets indhold og begrundede navnlig med henvisning til erfaringer i Norge reglen om adoptionsens udvidede arveretlige virkninger i forhold til 1923-loven; i Norge havde man i årene 1950—52 i næsten alle tilfælde (97—98 pct.) anvendt denne adoptionsform, der var indført i 1935 som valgfri form ved siden af en ordning svarende til den danske 1923-lovs.

Ved 1. behandling anbefalede lovforslaget af *Nina Andersen* (S), der dog personlig var modstander af adgangen til at ophæve adoptionsforholdet ved dom i tilfælde af adoptivbarnets sindssygdom eller åndssvaghed. *Gideon* (V) gav tilsagn om sit partis velvillige medvirken til forslaget behandling i udvalg, men havde på forskellige punkter ønske om ændringer. Han var således tilhænger af en ordning med valgfrihed mellem „stærk“ og „svag“ adoption og ønskede at bevare adgangen for en fader til at adoptere sit uægte barn. *Erna Sørensen* (KF) var velvillig overfor lovforslaget, men udtalte, at hendes parti var tilhænger af at indføre adgang til „svag“ adoption. Endvidere mente hun, at det naturlige slægtskab burde genindtræde i alle tilfælde af ophævelse. *Else Zeuthen* (RV) gav principielt tilslutning til lovforslaget, men var dog lidt ængstelig for, at udeladelse af „svag“ adoption måske kunne umuliggøre visse ellers ønskværdige adaptioner. *Petra Petersen* (DK) og *Alfred Jørgensen* (DR) gav tilslutning til lovforslaget.

Det udvalg, hvortil lovforslaget henvises, delte sig i et *flertal* (udvalget undtagen venstres medlemmer) og et *mindretal* (venstres medlemmer). Flertallet indstillede lovforslaget til vedtagelse ved