

hed, at det samråd, som er foreslået at skulle have den omtalte afgørelse, i og for sig ikke er mødrehjælpens samråd, men at det drejer sig om et samråd oprettet ved mødrehjælpsinstitutionen. Det må imidlertid erkendes, at affattelsen af svangerskabslovforslagets § 3, stk. 3, kan foranledige en sådan misopfattelse, når stykket ikke sammenlignes med mødrehjælpslovforslagets § 6 A, stk. 1. Endvidere synes der hos underskriverne ikke at være en klar opfattelse af, at enhver af de tre personer, som det foreslås at samrådet skal bestå af, har vetoret. Man kunne følgelig næppe tale om suveræn ret hos rådets medlemmer; det skulle da være om en suveræn ret for den enkelte til at sige nej. Og må jeg minde om betydningen af — det fremhævede jeg allerede ved første behandling — at der stilles krav om enighed i samrådet i de tilfælde, hvor der skal gives tilladelse til svangerskabsafbrydelse.“

Nina Andersen anbefalede derefter de af justitsministeren stillede to ændringsforslag, der står i den nøjeste tilslutning til det ændringsforslag, som socialministeren samtidig stillede til lovforslaget om mødrehjælpsinstitutioner, hvorefter samrådene skulle bestå af mødrehjælpsinstitutionens leder eller en anden ved institutionen ansat person med tilsvarende uddannelse og 2 læger, hvoraf såvidt muligt den ene skal være speciallæge i gynækologi eller kirurgi, om muligt en stedlig overlæge, den anden speciallæge i psykiatri.

Ellen Poulsen (V) stillede derefter på det konservative folkepartis, Danmarks retsforbunds og venstres vegne forslag om, at såvel svangerskabslovforslaget som mødrehjælpsforslaget blev henvist til yderligere behandling i de om lovforslagene nedsatte udvalg, men dette forslag om at standse sagens behandling *forkastedes* med 86 stemmer mod 72.

Erna Sørensen (KF) anbefalede på egne og på en del af sit partis vegne de stillede ændringsforslag til vedtagelse, hvorefter *Ellen Poulsen* påny fik ordet og herunder oplyste, at de stillede ændringsforslag til de to lovforslag var fremkommet så sent, at det var udelukket at få dem forelagt i partigrupperne inden det afsluttende møde i udvalget. Hun udtalte videre:

„Jeg gør opmærksom på, at en anmodning til udvalgets formand om fornøden frist til at få forslagene behandlet i grupperne og om fastsættelse af et nyt udvalgs møde blev afslået, og endelig vil jeg gøre opmærksom på, at man torsdag igen rettede en indtrængende henvendelse til udvalgets formand om at få afholdt et nyt udvalgs møde, men også denne anmodning blev afslået.

Jeg tror at kunne sige, at denne usædvanlige fremgangsmåde har vakt stor opmærksomhed her på Christiansborg, og der er ingen tvivl om, at den vil gøre det endnu mere ude i befolkningen. Motiveringen for, at de højtærede ministre stillede disse ændringsforslag, var, at udvalget modtog en deputation af kendte læger. Samtlige gynækologiske overlæger ved de gynækologiske afdelinger her i København