

der dog måske komme noget ud af, hvad der næppe kan af det ærede medlem hr. Viggo Starckes lovforslag; men vi er naturligvis villige til at drøfte det i et udvalg, hvis det ærede medlem ønsker et sådant nedsat.“

I overensstemmelse hermed udtalte *Bertel Dahlgaard*:

„Jeg ved ikke, om den ærede forslagsstiller er helt klar over, at hvis dette lovforslag gennemføres, ville man i samme øjeblik slå de fællesnordiske bestræbelser for at skabe et fællesnordisk marked i stykker. Betingelserne for at skabe et sådant fællesnordisk marked er, at de tre skandinaviske lande samtidig når til enighed om fællesskab med hensyn til forholdene for varerne udadtil, hvadenten det nu for visse varer bliver toldfrihed udadtil eller for visse andre varer enighed om ensartede toldsatser udadtil. Det foreliggende lovforslag er efter vort skøn et slag i ansigtet på det arbejde, der foregår med hensyn til at tilvejebringe det nøjest mulige nordiske økonomiske samarbejde — og det kan vi selvfølgelig ikke række hånd til.“

Disse synspunkter blev imødegået af *forlagsstilleren*, som bl. a. udtalte:

„Jeg kan ikke se rettere, end at det virker som en åben og fremstrakt hånd, at man åbner det danske marked i Danmarks interesse og i andre landes eksportinteresse. Dette er det mest konstruktive og det stærkeste bidrag til det nordiske samarbejde, der overhovedet kan ydes. Det er et forslag, som bevarer Danmarks frie suverænitet, hvorimod et nordisk samarbejde, som skal sigte på at opnå fastlåste satser, der eventuelt skal være ens i de forskellige lande, ville medføre, at man afskrev en del af Danmarks suverænitet og frihed på dette område. Hvis man skal være ærlig, må man vist indrømme, at det afgjort vil betyde toldforhøjelser på en lang række områder i forhold til de nuværende danske satser, hvilket den højtærede finansminister da også tidligere har bebudet.“

Lovforslaget henvistes til behandling i et udvalg. Dette afgav ikke betænkning.

---