

afgiften derimod omlægges til detaileddet, er der ingen grund til at have en sådan særlig afgiftssats for yderbeklædningen.“

Den under punkt 3) omhandlede tilbagebetaling af erlagt afgift i tilfælde af afgiftspligtens flytning fra engros- til detaileddet anså ministeren for praktisk talt uigennemførlig, hvis der med det forhåndenværende kontrolapparat skulle kunne føres en betryggende kontrol med de lageropgørelser, som omlægningen ville nødvendiggøre.

Det kunne dog være rimeligt at drøfte de rejste problemer i et udvalg. Der forelå også fra Grosserer-Societetet en henvendelse vedrørende en lang række punkter af teknisk karakter i denne lovgivning, som det ville være naturligt at overveje.

Fra venstres side erkendte man, at forslaget rørte ved problemer, som burde overvejes nærmere. Men partiet nærede, efter hvad dets ordfører, *Alfred Bøgh*, udtalte, „ængstelse for, at en overføring af afgiften til detaileddet vil indebære den risiko, at afgiften bliver permanent og eventuelt baner vej for nye omsætningskatter. Endvidere er vi ikke i tvivl om, at en overflytning til detaileddet vil medføre en voldsom udvidelse af administrationen; det er vist ikke forkert anslået, at der vil blive ca. 10 gange så mange handlende at kontrollere, og man har haft besvær nok med at få administrationen til at glide med den nuværende ordning; jeg tror endda, der er store vanskeligheder, der endnu ikke er overvundet. Nu midt i lovens løbepæride at øge antallet af afgiftspligtige virksomheder med mange, mange tusinde, det lader sig vist ikke gøre, det bliver i hvert fald dyrt. Jeg har også svært ved at tro, at handelen virkelig ved en omlægning til detaileddet vil opnå så store fordele, at de kan opveje de utallige ulemper og besværligheder, der uvægerligt følger af en sådan ordning.“

På det radikale venstres vegne understregede *Bertel Dahlgaard* stærkt de problemer, som en vedtagelse af forslaget ville rejse. „Det er“, udtalte han „efter vor mening værd at overveje, om den i loven fastsatte stramning af kredittiden for forretningerne ikke vil kunne lempes, og jeg vil meget henstille til den højtærede finansminister at se med velvilje herpå. Men alt i alt vil en omlægning af afgiften nu midt i lovens gyldighedstid bringe en sådan forvirring og sådanne nye byrder for detailhandelen, at denne for sin egen skyld bør ønske, at den ikke sker.“

*Aksel Larsen* (DK) var derimod tilhænger af, at afgiften, så længe man havde den, blev opkrævet i detaileddet, men ønskede den snarest muligt afskaffet, hvilket han understregede ved at fremsætte følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folkettinget erkender, at befolkningens beklædningsgenstande aldrig burde være beskattet, opfordrer det regeringen til omgående at fremsætte forslag om øjeblikkelig ophævelse af omsætningsafgiften af manufakturvarer og beklædningsgenstande og går dermed over til næste sag på dagsordenen.“