

forhold. Under drøftelserne har finansministeren erklæret sig villig til at nedsætte et mindre udvalg med den opgave hurtigst muligt at foretage yderligere sammenligninger af beskatningsvilkårene for kooperative virksomheder og private erhvervsdrivende og på grundlag heraf eventuelt fremkomme med forslag til ændringer af kooperationsbeskatningen. I udvalget vil kooperationens og de private erhvervsdrivendes organisationer blive repræsenteret.

Der er herefter enighed om at indstille, at de nugældende beskatningsregler for kooperative virksomheder opretholdes for skatteåret 1956—57.“

Af andre spørgsmål, som har været drøftet i udvalget, nævnes i betænkningen følgende:

1. Spørgsmålet om lempeligere beskatning af merindkomster,
2. Spørgsmålet om en revision af skattelovgivningens forsørgerbegreb,
3. Spørgsmålet om, i hvilket omfang rateskalaer bør anvendes i den kommunale indkomstbeskatning,
4. Spørgsmålet om afvikling af den kommunale erhvervsbeskatning og
5. Spørgsmålet om regulering af forholdet mellem personbeskatningen og ejendomsbeskatningen i kommunerne.

Behandlingen af disse problemer har iflg. betænkningen „ikke kunnet tilendebringes samtidig med behandlingen af de af denne betænkning omfattede lovforslag, men der er enighed i udvalget om at søge spørgsmålene løst i dette folketingsår.“

Ved lovforslagets 2. behandling stemte 123 medlemmer for og 12 (DK og DR) imod § 1, der indeholder indkomstskatteskalaerne, mens *Carsten Raft* (KF) afholdt sig fra at stemme som følge af betænkelighed ved, at man ophævede det efter opholdskommunen graduerede forsørgerfradrag. Ændringsforslagene og de øvrige paragraffer vedtoges uden afstemning.

Angående *kooperationens beskatningsforhold* udtalte *Poul Møller* (KF):

„Jeg vil gerne takke den højtærede finansminister for hans tilsagn om, at der nu bliver nedsat et udvalg, der skal undersøge problemerne vedrørende kooperationens beskatningsforhold, og at dette udvalgs sammensætning bliver af en sådan karakter, at de direkte interesserede, butikshandelen og kooperationen, bliver repræsenteret, så at de kan gøre deres synspunkter gældende og eventuelt nå frem til et fornuftigt forlig.

Det har været klart for os — således som jeg nævnte det ved sagens første behandling — at den redegørelse, der blev afgivet af *embedsmandsudvalget* i januar måned, var ufyldstgørende, og at der ikke deraf entydigt kunne drages konklusioner vedrørende brugsforeningernes beskatningsforhold. Vi havde også dengang den