

sit arbejde tidligt nok til, at lovforslaget kunne gennemføres inden nytår. Udvalget fandt det derfor påkrævet i en *foreløbig beretning* at oplyse, at præmieopsparingsordningen kunne ventes opretholdt, da pengeinstitutterne ellers kunne være i tvivl om, hvordan de skulle forholde sig med hensyn til modtagelsen af indskud på præmieindskudskonto. I den foreløbige beretning hedder det:

„Udvalget agter at afslutte behandlingen af lovforslaget i begyndelsen af det nye år, efter at nærmere oplysninger om opsparingen i 1955 er modtaget fra pengeinstitutterne.

I udvalget er der iøvrigt enighed om at gennemføre ophævelse af bindingen for de i henhold til den gældende lov om præmiering af opsparing indbetalte beløb, mod at sparerne giver afkald på præmien, hvor beløbene ønskes udbetalt inden fristens udløb.“

I den senere af udvalget afgivne betænkning indstilledes lovforslaget til vedtagelse med et par af finansministeren tiltrådte ændringer (angående andelskassernes inddragning i ordningen og angående præmiebeløbenes beregning). Disse ændringer er omtalt foran.

I betænkningen anføres:

„Udvalget er enig i, at *andelskasserne* bør sidestilles med sparekasserne, hvad modtagelse af præmieindskud angår, på betingelse af, at de yder den nødvendige gensidige garanti, og det stiller derom nedennævnte ændringsforslag, der er tiltrådt af finansministeren. Spørgsmålet om, hvorvidt *enker eller enkemænd*, der hendsidder i uskiftet bo, skal have lov til at *overtage den afdøde ægtefælles præmieopsparing*, har været drøftet, men er bortfaldet, efter at det fra finansministerens side er oplyst, at der efter forslagets udformning ikke vil være noget til hinder herfor.

Ligeledes har man drøftet muligheden for at *inddrage opsparing af boligindskud under præmieordningen*, men man har opgivet det, bl. a. fordi det er oplyst, at boligandele kan belånes i pengeinstitutterne.“

I en særudtalelse gør venstres og det konservative folkepartis repræsentanter gældende, at de „ville have foretrukket, at det fremsatte lovforslag var blevet udvidet, således at også andre opsparingsformer end kontant indbetaling var blevet præmieret. Mindretallet har under udvalgsbehandlingen fremlagt forslag med henblik herpå, men det har ikke været muligt at opnå flertal i udvalget for *en videregående opsparingspræmiering*. Mindretallet vil derfor vende tilbage til dette spørgsmål.“

De radikale udvalgsmedlemmer anfører, at de i udvalget har „fremført tanken om eventuelt at nå frem til en form for præmiering af opsparing, der i særlig grad fremmer *erhvervelsen af egne hjem*, men har måttet erkende, at tankens realisering nødvendigvis dyberegående overvejelser, end behandlingen af det foreliggende forslag har givet mulighed for.