

Ordene „Deling af en klasse kan forlanges, når elevtallet overskrider 30 i klasser for 7. og 8. skoleår og 24 i klasser for 9. og 10. skoleår“ foreslås ændret til „Når elevtallet overskrider 30 i klasser for 7. og 8. skoleår og 24 i klasser for 9. og 10. skoleår, kan undervisningsministeren for købstadkommunernes vedkommende og skoledirektionen for landkommunernes vedkommende forlange vedkommende klasse delt. Kommunalbestyrelsen kan indanke skoledirektionens afgørelse for undervisningsministeren“.

d. Ad udvalgets spørgsmål 11, jfr. ministerens svarskrivelse af 11. ds.: Spørgsmålet om bevarelse af en dispensationsordning for den vestjyske skoleform.

Som hjemmel for opretholdelse af den såkaldte vestjyske skoleordning ved de skoler, hvor denne nu findes, foreslås det, at der i den i lovforslagets § 12 foreslåede affattelse af lovens § 16 foretages følgende ændringer:

I stk. 1 indsættes „jfr. dog stk. 2,“ efter „1 200 timer“.

Som nyt stk. 2 indføjes følgende:

„Ved de skoler, hvor det årlige timetal i 5.-7. skoleår i henhold til hidtidig lovgivning har været fastsat til ikke under 960 timer, kan en sådan ordning med undervisningsministerens tilladelse bibeholdes under forudsætning af, at det samlede timetal i 1.-7. skoleår ikke er under 6 480 timer“.

Det nuværende stk. 2 bliver stk. 3.

e. Ad udvalgets spørgsmål 13: Udkast til cirkulære angående skolebadning under hensyn til det i ministerens svarskrivelse af 12. ds. anførte.

Udkast til et sådant cirkulære vil senere blive fremsendt til det ærede udvalg.

f. Ad udvalgets spørgsmål 14: Udkast til ny formulering af bestemmelsen i lovens § 17, stk. 2, om undervisning i fremmedsprog (engelsk eller tysk), jfr. lovforslagets § 13.

Ved spørgsmål 14 udbad det ærede udvalg sig en udtalelse angående spørgsmålet om en ændret affattelse af den i lovforslagets § 13 foreslåede affattelse af § 17, stk. 2, 2. punktum, således at den pligtige

undervisning i et fremmedsprog alene omfatter engelsk.

Ifølge en fra statskonsulenten vedrørende folkeskolen og seminarierne i den anledning indhentet udtalelse bør den i lovforslaget givne affattelse, hvorefter der fra 6. skoleår skal optages undervisning „i et fremmedsprog (engelsk eller eventuelt tysk)“, opretholdes, blandt andet af hensyn til skolerne i Sønderjylland. Det er da også dette hensyn, der har motiveret lovforslagets ordlyd.

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget forudsættes det, at det fremmedsprog, som fra 6. skoleår skal optages på undervisningsplanen, normalt vil være engelsk, idet traditionen peger mod dette, og idet det også af hensyn til de elever, der må skifte skole ved optagelse i realafdelingen, vil være mest hensigtsmæssigt, at undervisningen i fremmedsprog begynder med det samme sprog i alle skoler. Men forholdet er formentlig det, at det ved nogle af skolerne i Sønderjylland kan være naturligt at optage undervisning i tysk, før man optager undervisning i engelsk, og man har ikke anset det for rigtigt at foreslå lovbestemmelsen affattet således, at dette vil være udelukket. Yderligere taler hensynet til en kommende udviklingsmuligheder for ikke i loven at fastsætte, at undervisningen i fremmedsprog altid skal begynde med et bestemt sprog.

De vanskeligheder, som ordningen kan medføre for elever, der i hovedskolen er begyndt med undervisning i tysk, og som derfra går over til realafdelingen ved en skole, hvor undervisningen i fremmedsprog forudsætter, at eleverne er begyndt med undervisning i engelsk et år før de har påbegyndt undervisningen i tysk, vil formentlig uden afgørende vanskeligheder kunne løses ved, at der i sådanne elevers første år i realafdelingen gives dem ekstraundervisning i engelsk, eventuelt i nogle af de timer, hvori deres klasse i øvrigt undervises i tysk.

Det foreslås herefter, at der i den ved lovforslagets § 13 foreslåede affattelse af lovens § 17 foretages følgende ændringer:

I stk. 2 ændres „(engelsk eller eventuelt tysk)“ til: „(engelsk eller tysk)“.

I stk. 3 ændres „(tysk eller eventuelt engelsk)“ til: „(tysk eller engelsk)“.