

kommende kommune har indrettet hovedskoleundervisning for det 8. skoleår, dels forslaget om, at betalingspligten ikke blot skal omfatte det første år, efter at eleverne er kommet ud over den undervisningspligtige alder, men også ældre elever inden for den i loven om ungdomsundervisning fastsatte alder.

Med det omfang, den foreslåede bestemmelse har i lovforslaget, synes jeg, at den vil have sin naturlige plads i folkeskoleloven, der ganske vist som hovedretningslinje kun skulle indeholde bestemmelser, der vedrører folkeskolen, men hvori det dog synes rimeligt også at optage bestemmelser, der supplerer de i loven direkte henhørende bestemmelser, således som f. eks. den heromhandlede bestemmelse, der supplerer lovforslagets bestemmelser om det frivillige 8. skoleår.

Hvad angår realiteten, vil det efter min opfattelse næppe være rimeligt at pålægge kommuner, der har indrettet hovedskoleundervisning for det 8. skoleår, pligt til at betale undervisning og læremidler for elever fra kommunen, der ikke melder sig til denne undervisning, men i stedet deltager i kursus på en efterskole. Det bør herved også tages i betragtning, at der jo i henhold til loven om ungdomsundervisning allerede påhviler kommunerne visse forpligtelser til selv at

oprette ungdomsundervisning for de 14-17-årige.

Det kan næppe heller med rette hævdes, at når den kommuner med landsbyordnet skolevæsen allerede i henhold til § 2, stk. 2, i folkeskoleloven af 1937 under visse betingelser påhviler pligt til at oprette en fortsættelsesklasse i tilslutning til den 7-årige landsbyordnede skole vedrører unge i alderen fra 14 til 18 år, kan det være lige så rimeligt, at en eventuel bestemmelse om pligt for kommunerne til at betale undervisning og læremidler for elever på efterskoler ikke blot omfatter det 8. skoleår, men hele aldersgruppen fra 14 til 18 år. Den omhandlede fortsættelsesklasse er jo en kommunal undervisningsforanstaltning, der er henlagt under folkeskolen, medens efterskolerne er private skoler.

I henhold til det foran anførte må jeg mene, at den fra efterskolernes side ønskede udvidelse af bestemmelsen i § 3, stk. 1, i forslaget til lov om ændringer af lov om folkeskolen i hvert fald ikke bør indgå i folkeskoleloven, da den vil falde uden for dennes rammer.

Hvis det ærede udvalg skulle ønske efterskolernes forslag imødekommet, bør det efter min opfattelse ske ved ændring af loven om ungdomsundervisning m. v., hvorunder spørgsmålet rettelig må henhøre.

Jul. Bomholt.

/ J. Munck-Hansen.
fm.

Folketingets udvalg angående skolelovforslagene
m. v.