

[Hans Knudsen.]

menhæng, hvori de hører hjemme; men også dengang ønskede forslagsstillerne et særskilt udvalg til behandlingen. På baggrund af de udtalelser, den ærede ordfører for forslagsstillerne (Thisted Knudsen) har fremsat, vil jeg gerne sige, at det udvalg, som sidste gang blev nedsat til behandling af lovforslaget, i hvert fald ikke er nået nær så langt i forhandlingerne om de problemer, det her drejer sig om, som det nedsatte skatteudvalg allerede er nået i de forhandlinger, det sidder midt i. Jeg vil derfor meget henstille til forslagsstillerne, at den videre behandling af lovforslaget henvises til skatteudvalget, så at forslaget kan indgå i dette udvalgs forhandlinger.

Jørgen Jørgensen (Ullerup): Jeg vil gerne tilsige mit partis velvillige medarbejderskab med hensyn til dette lovforslags principper. Det er ud fra en ren rimelighedsbetragtning nødvendigt, således som landkommunernes struktur har ændret sig, at vi prøver på at finde en anden form for fordeling af de udgifter, der skal til for at klare amternes budgetter i det hele taget. Det kan ikke være rimeligt, at man uden hensyn til en skatteborgergruppes økonomiske bæredygtighed — i dette tilfælde er det fortrinsvis landbrugernes, det gælder også, hvis det var en anden skatteborgergruppes bæredygtighed — udskriver et beløb til et alment forbrug, det være stort eller lille; jeg anlægger kun rimelighedsbetragtningen ved min bedømmelse af hele problemet. Selv om vi ændrede refusionsbrøkerne, står for mig stadig det spørgsmål tilbage: er det rimeligt, at en relativ lille del af skatteyderne — for det er det jo i mange amter — skal klare de problemer og betale for de goder, som er til rådighed for alle, der har brug for dem?

I anledning af de bemærkninger, som det ærede medlem hr. Hans Knudsen fremsatte, vil jeg sige, at der kan konstrueres mange tal, som maner til ændringer, og som maner til forsigtighed o. s. v., o. s. v. Jeg minder om, at det kan ske, også når de højtærede ministre fremsætter deres lovforslag. Jeg har nemlig med interesse studeret overborgmester Munks skrivelse til skatteudvalget nu for nylig, hvoraf det synes at fremgå, at Københavns kommune ikke er helt tilfreds

med lovforslaget om personlig skat til kommunen og det forslag til lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme, som den højtærede indenrigsminister har fremsat.

Der kan altså være mange ting, som der skal ses på, men selve rimelighedsbetragtningen og selve nødvendigheden af at skride til en ændring af den byrdefordeling, som for øjeblikket ligger til grund for amtsbeskatningen, vil vi fra vor side gerne være med til at gå ind for i det udvalg, som det ærede medlem hr. Thisted Knudsen vil foreslå nedsat.

Skytte: Det radikale venstre ønsker ændret den nuværende form for dækning af amternes udgifter. Vi finder det dog uheldigt, at det skal ske på den måde, som det foreliggende lovforslag er udtryk for. Mit partis standpunkt: forhøjelse af sygehus-tilskuddet, forhøjelse af tilskuddet til vej-udgifter, har jeg tidligere gentagne gange givet udtryk for, og jeg skal ikke gentage det; senest gav jeg udtryk for det ved behandlingen af lovforslaget om større tilskud til dækning af sygehusudgifterne.

Jeg finder dog anledning til at fremhæve, at det er forkert — det er ganske vist ikke blevet sagt direkte her i dag, men man hører ofte den påstand fremsat — at amternes udgifter alene dækkes af skat på fast ejendom. Det er ikke rigtigt. Det er jo sådan, at ca. halvdelen af amternes udgifter dækkes af tilskud udefra. Det er kun restbeløbet, som derefter fordeles ved udskrivning på den måde, som vi kender det.

Når jeg på et tidligere tidspunkt udtalte tvivl om, at venstre ville fremsætte dette lovforslag på ny, så skyldes det, at udvalget, som blev nedsat til behandling af det i fjor fremsatte lovforslag — det berømmelige udvalg, som ikke holdt møde — havde fået en beregning over forslagets virkninger; efter at vi havde fået disse beregninger og havde set eksempler på, hvorledes lovforslagets bestemmelser ville virke i praksis, regnede jeg ikke med, at venstre ønskede lovforslaget fremsat i samme form igen. Venstres forslag betyder nemlig en overflytning af skatterne, som både er tilfældig og urimelig, hvad beregningerne til fulde beviste. Forslaget vil betyde, at der opstår store urimeligheder amterne imellem, mel-