

[Skytte.]

lem kommunerne indbyrdes og inden for kommunernes skatteydere. Inden for kommunerne vil det betyde flytning af skatterne over til de grupper, som dårligst har råd til at betale. Jeg skal nævne et par eksempler, der viser dette.

Som eksempel på forslaget ulige virkning inden for amterne kan jeg nævne, at forslaget gennemført vil betyde, at grundskyldpromillen i Københavns amt nedsættes fra 14,80 til 3,77, altså en nedsættelse på godt 10 promille. I Holbæk amt sker der en nedsættelse fra 21 til 12,24 promille, altså en nedsættelse på $8\frac{3}{4}$ promille, og i Ringkøbing amt sker der en nedsættelse fra 21,82 til 13,05 promille, altså også en nedsættelse på $8\frac{3}{4}$ promille. Dette forslag vil altså så ganske afgjort bevirke en betydelig ulighed. Det virker dårligere over for landboerne i Ringkøbing amt end over for landboerne i Københavns amt, og jeg kan med min bedste vilje ikke tro, at det var det, der var hensigten med venstres forslag.

Som eksempel på ulighed mellem kommunerne kan jeg nævne en række kommuner i Holbæk amt. I Brejninge-Bjergsted kommune vil man få en stigning i personskatterne på 56 000 kr. og et fald i amtsskatterne på 51 000 kr. I Egebjerg vil man få en stigning i personskatterne på 39 000 kr. og et fald i amtsskatterne på 38 000 kr. — det går altså omtrent lige op. Det er to ret udprægede landkommuner, for så vidt sådanne overhovedet findes mere. Hvis jeg tager en kommune, der — ja, jeg skal ikke genere kommunen, men sige, at det er en af de kommuner, der ikke er bedst stillet i Holbæk amt — altså, hvis jeg tager Viskinge-Avnsø, vil der her ske en stigning i personskatterne på 59 000 kr. og en lettelse i amtsskatterne på 39 000 kr. Den relativt dårligt stillede kommune Viskinge-Avnsø får altså en øget byrde på 20 000 kr. efter venstres lovforslag. Så er der andre kommuner, der får lettelse. Det er tilfældet i Holbæk amt for de mindre udpræget rene landkommuner, og det samme gælder i alle de andre — Københavns, Holbæk og Ringkøbing amter — vi har fået oplysninger på.

Så skal jeg endelig nævne eksempler på byrdeflytning inden for den enkelte kommune, og hvis jeg må sige det, er det vel i

og for sig denne overflytning af byrderne inden for den enkelte kommune, som er noget af det, der taler stærkest imod forslaget. Forholdet er nemlig det, at uligheden mellem amterne vel først og fremmest giver sig udtryk i statsskatterne, ligesom den giver sig andre udslag, men det er ikke her, man finder den væsentligste ulighed. Uligheden her kan være uretfærdig, men den største uretfærdighed er efter min mening uligheden inden for den enkelte kommune. Her nævner jeg med vilje en kommune i Ringkøbing amt, nemlig Hygum-Hove. Ser man her på spørgsmålet på længere sigt og betragter forholdet for de større gårde og for en forholdsvis beskedne indtægtsgruppe, den gruppe, hvor det store antal arbejdere og mindre håndværkere med en årsindtægt på 7 000 kr. befinder sig, vil man se, at store gårde på over 12 tdr. hartkorn i denne kommune får en lettelse på 844 kr., gårde fra 4 til 12 tdr. hartkorn en lettelse på 229 kr., gårde på 2—4 tdr. hartkorn en lettelse på 113 kr. og gårde på 1—2 tdr. hartkorn 57 kr. Landhuse — sådan hedder det i denne statistik — over 10 ha vil få en lettelse på 17 kr. — sytten kr., og gruppen på 3—10 ha — det er den store gruppe over hele landet, vel formentlig også i denne kommune — skal betale 11 kr. mere i skat. Enfamiliehuse skal give 54 kr. mere — i enfamiliehuse vil stort set sognets arbejdere og landarbejdere bo — og endelig skal ikke-ejendomsbesidderne give 45 kr. mere i skat.

Hertil vil forslagsstillerne måske sige: ja men det er da rimeligt og rigtigt. Men jeg for min del, og det gælder også mit parti, vil i hvert tilfælde ikke være med til at lette skatterne for de store gårde for at øge skatterne på landarbejderne med de små indtægter rundt om i kommunerne, og skatteforhøjelsen vil formentlig også ramme en stor del, måske den største del, af landets husmænd. Jeg tror heller ikke, dette er partiet venstres saglige standpunkt i denne sag. Vi finder det i hvert tilfælde forkasteligt at afskaffe en bestående uret ved at gennemføre en uret over for andre.

Jeg vil gerne besvare de direkte spørgsmål, det ærede medlem hr. Thisted Knudsen har stillet mig. Det er rigtigt, når det ærede medlem opfattede det som en bebrejdelse,