

[Oluf Pedersen.]

fulde, fjendske behandling af dansk ungdom, venstre går ind for med sit lovforslag, og derfor burde det tages tilbage.

**Indenrigsministeren (Carl Petersen):** Jeg havde i grunden ikke regnet med, at der skulle være nogen diskussion ved denne lejlighed. Lovforslaget er jo ganske enslydende med det i forrige samling fremsatte lovforslag, så de indlæg, der fremkommer, må ganske naturligt blive af samme karakter som dem, der blev fremsat i fjor, og derfor bliver mit svar vel også i nogen måde en gentagelse. Men når den ærede ordfører for forslagsstillerne til trods for det talmateriale, han har fået siden behandlingen i fjor, ikke er blevet overbevist om, at lovforslagets virkninger ikke vil være heldige, ja, så er det nødvendigt for mig at gøre nogle enkelte bemærkninger.

Den ærede ordfører for forslagsstillerne mente at kunne konstatere, at jeg i hvert tilfælde ønskede en ændring af den gældende amtsbeskatning. Det er rigtigt, ellers havde jeg vel ikke fremsat forslag herom — de lovforslag, som ligger på tingets bord for tiden. Jeg mener, at man burde henvise det foreliggende lovforslag til det herom nedsatte udvalg, således at problemerne kunne behandles under ét.

Den ærede ordfører for forslagsstillerne mente, at en gennemførelse af det foreliggende lovforslag ville have en overordentlig gavnlig virkning på landbrugets økonomi. Jeg synes, at denne udtalelse var stærkere end den, der blev fremsat ved behandlingen i fjor, og det kan jeg ikke forstå. Jeg ikke alene tror, jeg ved, at en sådan udtalelse fuldstændig overdimensionerer den betydning, lovforslagets gennemførelse ville få for dansk landbrug. Jeg tager sikkert ikke meget fejl, når jeg siger, at den direkte lettelse for det enkelte år ikke vil overstige  $\frac{1}{5}$  af de beløb, der her er tale om, men det vil jo kræve et foredrag at udrede den virkelige betydning, for der er mange, mange ting at tage i betragtning. Det faktiske forhold er dette, at i dag er ikke alene landbrugere skatteydere til amterne, også hundreder af ikke-landbrugere er det. Og selv om udskrivningsformen for de beløb, der nu går ind til amterne, blev ændret, ville det ikke påvirke selve udgif-

terne til sygehusenes drift med så meget, som der kan ligge på en negl, det ved vi alle sammen. Pengene skal skaffes, og hvis de skal skaffes over indtægten alene — det er jo lovforslagets grundprincip — er spørgsmålet: hvor meget af denne stigning kommer danske landbrugere så til at betale over deres indtægter? Hvad vil det betyde, at der ingen faste ejendomsskatter er at føre ind på udgiftssiden på deres regnskaber? Der er mange andre ting at tage i betragtning, hvis man skal bedømme lovforslagets virkninger. At hævde, at dets gennemførelse ville betyde den helt store lettelse for danske landbrugs økonomi, tror jeg er fuldstændig forkert.

Den ærede ordfører for forslagsstillerne spurgte, om den beskatningsform, vi kender, og hvorefter dansk landbrug beskattes dels af grundværdierne, dels af bygningsværdierne, nu også er rigtig, og spurgte, om det ikke ville være rigtigere at indføre direkte beskatning. Ja, det er et spørgsmål, om det overhovedet er rigtigt at beskattede den faste ejendom i Danmark; det er den ærede ordfører for forslagsstillerne og jeg uenige om, og det vil vi blive ved med at være. Dermed er ikke sagt, at det princip, hvorefter fast ejendom beskattes i dag, er, som det bør være, men derfra er der et langt skridt til at mene, at den faste ejendomsbeskatning er noget, vi skal af med. Herom er altså den ærede ordfører for forslagsstillerne og jeg uenige.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Thisted Knudsen):** Jeg takker de ærede ordførere fra de forskellige partier. Jeg siger næppe for meget, når jeg hævder, at både det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) og det ærede medlem hr. Skytte var meget positivt indstillet. Desværre kan jeg ikke sige det samme om det ærede medlem hr. Hans Knudsen, ej heller om den højtærede indenrigsminister eller om det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen; men både det ærede medlem hr. Skytte og det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) erkendte jo problemets aktualitet.

Må jeg spørge den højtærede indenrigsminister, der nu drager så stærkt til kamp imod, at en del af ejendomsskatterne erstattes af personskatter: hvordan i købstæderne? Der finder den højtærede indenrigsminister